



Secretaría de Estado de Educación
Superior, Ciencia y Tecnología



ESTUDIO
“DESERCIÓN, REPITENCIA Y EFICIENCIA DE TITULACIÓN DE LA
EDUCACIÓN SUPERIOR EN LA REPÚBLICA DOMINICANA”

Altagracia López
Luis Eduardo González
Con la colaboración de
Teresita González
Soledad González
Guillermo Mateo
Javier Loyola

Santo Domingo, República Dominicana
Agosto del 2009

ÍNDICE DE CONTENIDO

RESUMEN EJECUTIVO	3
AGRADECIMIENTOS	3
1. PRESENTACIÓN	3
2. VISION GENERAL DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR DOMINICANA	3
¡Error! Marcador no definido.	
3. MARCO REFERENCIAL SOBRE LA REPITENCIA, DESERCIÓN Y EFICIENCIA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR	3
4. OBJETIVOS DEL ESTUDIO	3
4.1. Objetivo General:	3
4.2. Objetivos específicos:	3
5. CONSIDERACIONES DE ASPECTOS METODOLÓGICOS	3
5.1. Caracterización de la metodología	3
5.2. Procedimientos y actividades para el logro de los objetivos específicos.	3
5.3. Proceso de recolección y procesamiento de datos	3
5.3.1. Revisión de estudios preliminares en el país	3
5.3.2. Identificación y acuerdos con las universidades participantes	3
5.3.3. Identificación de datos disponibles en la SEESCYT	3
1.1.1. 5.3.4.	
1.1.2. <u>Compilación, sistematización y modelación de los datos</u>	
3	
5.3.5. Depuración, codificación y captura de los datos	3
5.3.6. Conformación y diseño de las bases de datos	3
5.3.7. Diseño de muestras	3
5.3.8. Fuentes de Información	3
5.3.9. Programas computacionales para el procesamiento de datos	3
6. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS	3
6.1. Dimensionamiento de la eficiencia de titulación, de la deserción y de la repitencia	3
6.1.1. Nivel de instrucción terciara de la población	3
6.1.1.1 Descripción de los factores relevantes e implicancias de la repitencia, la deserción y la eficiencia de titulación	3
6.1.2. Estimación de la eficiencia de titulación	3
6.1.2.1 Estimación de la eficiencia de titulación basada en la relación ingreso egreso	3

- 6.1.2.1.1 Estimación de la eficiencia de titulación basada en la relación ingreso egreso por sector 3
- 6.1.2.1.2 Estimación de la eficiencia de titulación basada en la relación ingreso egreso, según área del conocimiento por sector 3
- 6.1.2.1.3 Estimación de la eficiencia de titulación en la relación ingreso egreso para carreras específicas por sector 3
- 6.1.2.2 Estimación de la eficiencia de titulación basada en seguimiento de cohortes de ingreso 3
 - 6.1.2.2.1 Estimación de la eficiencia de titulación basada en el seguimiento de cohortes de ingreso para el sector privado 3
- 6.1.3. Estimación de la deserción 3
 - 6.1.3.1 Estimación de la deserción sobre la base de datos censales 3
 - 6.1.3.2 Estimación de la deserción para carreras específicas según sexo en instituciones privadas. 3
 - 6.1.3.3 Estimación de la tasa de deserción ajustada para carreras específicas en instituciones privadas, según sexo, 3
 - 6.1.3.4 Estimación de la deserción en instituciones públicas por áreas de conocimiento. 3
- 6.1.4. Estimación de la repitencia y rezago 3

6.2 Descripción de los factores relevantes e implicancias de la repitencia, la deserción y la eficiencia de titulación 3

- 6.2.1 Aspectos generales 3
 - 6.2.1.1. Magnitud e información del objeto de estudio 3
 - 6.2.1.2. Criticidad de las carreras en relación a la repitencia y deserción 3
 - 6.2.2 Descripción de factores relevantes de la repitencia y la deserción 3
 - 6.2.2.1. Factores que inciden en la deserción según datos censales 3
 - 6.2.2.2. Factores que inciden en la deserción, según opinión de autoridades académicas y especialistas 3
 - 6.2.3. Descripción de las implicancias de la repitencia y la deserción 3
 - 6.3.3.1. Implicancias de la deserción expresadas por los desertores 3
 - a) *Características de los desertores entrevistados.* 3
 - b) *Causas de la deserción en opinión de los desertores* 3
 - 6.2.4. Implicancias de la deserción en opinión de los desertores 3
 - 6.2.5. Implicancias de la repitencia y la deserción expresadas por las autoridades académicas y especialistas 3

6.3. Medidas y acciones implementadas en República Dominicana para disminuir la repitencia y deserción 3

- 6.3.1. Medidas económicas 3
- 6.3.2. Medidas de apoyo académico y orientación 3

6.3.3. Medidas de seguimiento	3
6.3.4. Medidas de evaluación	3
7. SUGERENCIAS	3
7.1 Comentarios de las autoridades de educación superior y especialistas	3
7.2 Propuestas de políticas a nivel nacional	3
7.3 Propuestas de políticas a nivel institucional y pedagógicas	3
7.4 Recomendaciones:	3
8. COMENTARIO FINAL	3
9. BIBLIOGRAFÍA	3
10. ANEXOS Y APÉNDICES	3
Anexo 1: Invitación a participar en el estudio a las IES dominicanas ...	3
Anexo 2: Formularios para recopilar la información de las IES	3
Cuadro 1.1: Eficiencia de titulación de cohortes de egreso del año 2007, por carrera según área del conocimiento y sexo	3
Cuadro 1.3 Eficiencia de titulación basado en cohortes de egreso del año 2005 por carrera, según área del conocimiento y sexo	3
Cuadro 1.4: Eficiencia de titulación por cohortes de egreso del año 2004 por carrera, según área del conocimiento y sexo	3
Cuadro 1.5: Eficiencia de titulación por cohortes de egreso del año 2003 por carrera según área del conocimiento y sexo	3
Cuadro 1.6: Eficiencia de titulación por cohortes de egreso del año 2002 por carrera según área del conocimiento y sexo	3
Cuadro 2: Tasa de titulación específica por carreras ...	3
Cuadro 3: Casos De Desertores Por Carreras...	3
Anexo 3: Pauta de Entrevistas a Autoridades y Especialistas IES	3
Anexo 4: Encuestas para Especialistas y Funcionarios IES	3
Anexo 5: Cuestionarios para Desertores/As de las IES Dominicanas	3

RESUMEN EJECUTIVO

El estudio da cuenta de la situación de repitencia, deserción y eficiencia en la educación superior dominicana.

Para la realización del trabajo se consideró un análisis de los estudios preliminares en el país; la identificación de datos disponibles en la Secretaría de Estado de Educación Superior Ciencia y Tecnología (SEESCYT) y la aplicación de encuestas a los actores involucrados incluyendo autoridades, expertos y desertores del sistema.

Las etapas del proceso de investigación incluyen una revisión documental, la identificación y el acuerdo con las instituciones de educación superior dominicanas que apoyaron el trabajo aportando datos y antecedentes pertinentes, la selección de muestras, la aplicación de los distintos instrumentos de recolección de información; la depuración de los datos, la sistematización de la información, su posterior análisis y la preparación de informes.

El trabajo se realizó en función de los términos de referencia del estudio, acordados con la Secretaria de Estado en Educación Superior, Ciencia y Tecnología y utilizando como referente un modelo elaborado previamente por los investigadores.

Para la implementación del estudio es importante señalar que el proceso de la recolección de los datos resultó más complejo de lo esperado debido a que las instituciones participantes no disponían de toda la información sistematizada o estaba recogida con categorías diferentes lo cual implicó un significativo trabajo en el relevamiento, homologación y sistematización de los datos previo a la etapa de análisis

Entre los resultados más destacados del estudio se pueden señalar que la baja eficiencia de titulación, la deserción y la repitencia son problemas relevantes y aún poco estudiados en República Dominicana. Pero la situación de inequidad se origina desde antes ya que menos de un 10% de la población tiene más de cuatro años de estudios postsecundario.

Frente a ello el Estado Dominicano ha realizado esfuerzos destacables para superar esta situación lo que se ha traducido, por ejemplo, en una importante incorporación de las mujeres a la educación superior, las que en la actualidad superan a los varones (61%)

La eficiencia de titulación promedio en la educación superior, entendida como el cociente entre la cohorte de ingreso y la de egreso el año que debiera completarse la carrera, es del 47% para el sector privado y 41% para el sector públicos.. La tendencia ha sido decreciente. La eficiencia de titulación no es un dato exacto de la deserción pero es un indicador proxy cuando no existen otros datos, ya que muestra la diferencia entre los que ingresan y terminan una carrera si bien

corresponden a cohortes distintas. De acuerdo al este indicador la deserción global en toda la educación terciaria superaría el 50%, esto significa que más de la mitad de los que ingresan a una carrera no la terminarían en la entidad de origen, si bien pueden completar otros estudios en otras carreras o en otras instituciones.

Los primeros años de estudio representan el período más complejo en la permanencia de los jóvenes en las instituciones de educación superior y las carreras que tienen menores niveles de deserción corresponden a las del área de humanidades.

En relación con la repitencia y rezago se pudo establecer que también son altas. En carreras como Medicina e Ingeniería Civil, menos del 20% de los que se titulan, logra hacerlo en el año correspondiente o al año siguiente de lo establecido en el plan de estudio. Por otra parte, en Administración de Empresas, Derecho y Educación, el promedio es mejor alcanzando al 40%.

Se puede señalar que las carreras más críticas en términos de repitencia y deserción corresponden a las ingenierías, administración y contabilidad, la principal razón de que el fenómeno se presente más frecuentemente en dichas carreras se asocia a los niveles de exigencia.

Considerando que el fenómeno de la deserción es multicausal, se pueden distinguir a través de los análisis realizados, tres razones para desertar. Las económicas, las familiares y las académicas, siendo la primera de ellas la causa más relevante a juicio de los académicos y especialistas.

Por otra parte, las implicancias de la repitencia y la deserción desde la perspectiva de los académicos se pueden agrupar en tres: implicancias personales que asumen los jóvenes, costos en términos de recursos para las instituciones y costos sociales para el país.

Según los análisis, se puede indicar que, las principales medidas que están tomando las instituciones en base a los niveles de repitencia y deserción se desarrollan en los siguientes ámbitos: a) Apoyo económico; b) Orientación y apoyo académico para los jóvenes que se encuentran en los primeros años; c) Sistemas de información para el seguimiento; d) Medidas de evaluación de competencias y aprendizajes.

Por otra parte, las autoridades y especialistas en educación superior entrevistados hicieron un conjunto de sugerencias que permiten abordar el fenómeno de la repitencia y la deserción. Entre ellas, proponían desarrollar estudios e investigaciones que permitieran conocer de manera más profunda el fenómeno, establecer mecanismos más eficientes de seguimiento, ampliar el acceso a la Información, fortalecer los programas de apoyo académico que favorezcan la retención y desarrollar una revisión y adecuación de mecanismos de selección, programas, cuerpo docente y mallas curriculares.

SINTESIS DE LAS CIFRAS ENCONTRADAS

Nivel de escolaridad y cobertura de nivel terciario

Según el censo del 2002 el 22% de los dominicanos mayores de 25 alcanzó el nivel postsecundario y un 8,3% años tiene escolaridad terciaria completa

Según el censo del 2002 la cobertura de la educación de nivel terciario es del 25% de la población de 18 a 24 años

Según el dato disponible en Unesco la cobertura al año 2004 era del 35%

Índice de Eficiencia de Titulación

Eficiencia de Titulación global por sexo

En instituciones privadas		En instituciones públicas	
Hombre	36,0%		
Mujer	56,6%		
Total	47,31%	Total	41,38%

Eficiencia de Titulación por área del conocimiento

En instituciones privadas		En instituciones públicas	
Área Ciencias Jurídicas	49,4%	Área Ciencias Jurídicas	51,2%
Área Tecnología e ingeniería	31,4%	Tecnología e ingeniería	16,3%
Área Educación (*)	97,9%	Área Educación (*)	62,7%

Eficiencia de Titulación por carreras específicas

En instituciones privadas		En instituciones públicas	
Carrera de Derecho	51,0%	Carrera de Derecho	55,0%
Carrera de informática	28,7 %	Carrera de Informática(*)	400,0%
Carrera de Educación(*)	145,3%	Carrera de Ed. Básica(*)	141,0%
		Carrera de Ing. Civil	18,0%

Deserción

Según los datos del censo del 2002 se reconocen como desertores el 19,5% de los censados. El 61,34% indica que se titula en la carrera que inició , lo cual indicaría que el 38,66% desertó

Deserción por carreras en instituciones privadas		Deserción por área del conocimiento en instituciones públicas	
Carrera de Informática	51,0%	Área Tecnología e Ingeniería.	80,5%
Carrera de Educación	12,0%	Área Humanidades. y Educación	25,5%

Repitencia y rezago

% que se atrasa sector privado por carrera		% que se atrasa sector público	
Carrera de Medicina	86,0%		
Carrera de Administración	65,7%		
Carrera de Derecho	66,6%		

AGRADECIMIENTOS

Este estudio, pionero en el sistema de educación superior dominicano, ha sido posible gracias a la voluntad y decisión de la Secretaría de Estado de Educación Superior, Ciencia y Tecnología (SEESCYT). Por ello agradecemos a la Secretaria, Magíster Ligia Amada Melo de Cardona su apoyo continuo, el seguimiento y la confianza depositados en los/s investigadores y en el Centro de Innovación en Educación Superior (CINNES) del Instituto Tecnológico de Santo Domingo (INTEC). A los subsecretarios Dr. Rafael González y Dr. Víctor Hugo De Láncer por su colaboración. Llegue nuestro agradecimiento "in memoria", al Director de Estadística, Lic. Rafael De Láncer, fallecido durante la etapa final de esta investigación, por poner a nuestra disposición la información recogida en las bases de datos de la SEESCYT.

Dada la naturaleza de las informaciones requeridas para este tipo de estudio, el éxito del mismo está asociado directamente a los antecedentes que se puedan recolectar de las diferentes instituciones de educación superior dominicanas. Por lo que agradecemos la decidida colaboración brindada a los investigadores, por las siguientes instituciones, listadas por su año de fundación, conforme autorización por el Estado Dominicano. Un agradecimiento especial a sus rectores y al personal directivo quienes no sólo completaron los cuestionarios y sistematizaron la información correspondiente al estudio, sino que suministraron una lista de sus desertores para la selección de la muestra a entrevistar. Nuestra gratitud a:

1. Universidad Autónoma de Santo Domingo	(UASD)	1538
2. Pontificia Universidad Católica Madre y Maestra	(PUCMM)	1962
3. Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña	(UNPHU)	1967
4. Universidad APEC	APEC	1968
5. Universidad Central del Este	(UCE)	1971
6. Instituto Tecnológico de Santo Domingo	(INTEC)	1973
7. Universidad Tecnológica de Santiago	(UTESA)	1980
8. Universidad Dominicana Organización y Método	O&M	1980
9. Universidad Católica Nordestana	(UCNE)	1980
10. Universidad Católica Tecnológica del Cibao	(UCATECI)	1983
11. Universidad Adventista Dominicana	(UNAD)	1984
12. Universidad Tecnológica del Sur	(UTESUR)	1984
13. Instituto Tecnológico de Cibao Oriental	(ITECO)	1985
14. Instituto Superior de Agricultura	(ISA)	1986
15. Instituto Politécnico Loyola	(IPL)	1989
16. Universidad Abierta para Adultos	(UAPA)	1995
17. Universidad Católica de Barahona	UCATEBA	1995
18. Universidad del Caribe	UNICARIBE	1995
19. Universidad Félix Adams	UNEFA	1996
20. BARNA Business School	BARNA	2003

Agradecemos también, al Instituto Tecnológico de las Américas (ITLA), autorizado como institución de educación superior en el 2006, cuyo Rector estuvo interesado en participar, pero no tenían egresados de las carreras al momento de la sistematización de la información.

De igual manera llegue nuestra gratitud a las 12 autoridades de educación superior y especialistas entrevistados, cuyos nombres se omiten para mantener la confidencialidad de sus opiniones. Su apertura al dialogo, su colaboración y sus comentarios nos han permitido integrar a la investigación una valiosa perspectiva de la repitencia, la deserción y la eficiencia de la titulación en la educación superior dominicana. Se agradece por igual a los desertores entrevistados quienes nos ofrecieron información privilegiada acerca de las causas y las implicaciones de la deserción en sus casos particulares.

El Centro de Innovación en Educación Superior del INTEC agradece a su miembro internacional asociado, Dr. Luis Eduardo González, consultor de CINDA, sus denodados esfuerzos como investigador principal de este estudio y su dedicación, superando las barreras del tiempo y el espacio. A la Dra. Teresita González por el diseño y la realización de la entrevista a desertores y su acompañamiento, trabajando hombro con hombro a los investigadores en todo momento del estudio. Nuestros agradecimientos especiales a la Magíster Soledad González, especialista chilena, por su significativa labor de sistematización, proceso y análisis de la información cualitativa de este estudio. Al Lic. Guillermo Mateo por procesar, homogenizar y limpiar los datos, así como estructurar y armar las bases de datos, realizando el análisis estadístico de la información cuantitativa. Asimismo, agradecemos al sociólogo chileno Javier Loyola su colaboración en el procesamiento de datos.

¹ El ISFODOSU tiene en las escuelas normales su antecedente fundamental. La promulgación de la Ley 66'97 reconoce a las escuelas normales como instituciones de educación superior y en el 2000, mediante Decreto No. 427'00, pasaron a ser denominadas Instituto Universitario de Formación Docente, hoy Instituto Superior de Formación Docente Salomé Ureña.

1. PRESENTACIÓN

La Secretaría de Estado de Educación Superior, Ciencia y Tecnología (SEESCYT) se ha propuesto entre sus políticas la modernización de las estructuras, los procesos y los servicios; el fortalecimiento de los programas de equidad y la atención a la diversidad. De igual manera, ha asumido el desafío de elevar la calidad favoreciendo la formación de competencias para la sociedad del conocimiento y la globalización, integrar el uso de las nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones (TICs) en el quehacer educativo superior, el rediseño curricular orientado haciéndolo más pertinente a los requerimientos del desarrollo nacional, la expansión del dominio del inglés. Así como también, ha planteado políticas para el desarrollo de la extensión, de la investigación y de la innovación tecnológica, el fomento de las ciencias básicas y el desarrollo del Programa de I + D + I, promoviendo la Vinculación Universidad y sector productivo.

En este contexto la Secretaria de Estado, Ligia Amada Melo de Cardona, encargó al Centro de Innovación en Educación Superior (CINNES) del Instituto Tecnológico de Santo Domingo (INTEC) la realización de un estudio sobre la deserción, la repitencia y la eficiencia de la titulación de la educación superior en la República Dominicana. Para estos fines se estableció como referencia el estudio previo realizado en 14 países de América Latina por IESALC/UNESCO en coordinación con CINDA en el año 2005².

El estudio regional antes señalado incluyó a la República Dominicana, pero en esa ocasión, sólo se obtuvieron datos parciales sobre la situación de la repitencia y la deserción en la carrera de psicología, específicamente de la Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD); y no abarcó otras universidades dominicanas.

La presentación del estudio se ha organizado en ocho capítulos. En el primero se entrega un visión global de la educación superior en el país, luego se plantea un marco referencia del estudio, que va seguido de los objetivos, para pasar luego a los aspecto metodológicos y posteriormente se presentan los resultados tanto como cualitativos sobre la eficiencia de titulación, la repitencia y la deserción , el análisis de los factores relevantes, así como las medidas que se han tomados para mejorar la situación. Posteriormente, en el capítulo siete se señalan algunas sugerencias y en el capítulo ocho se plantea un comentario final. El trabajo consta además de una bibliografía y un conjunto de anexos y apéndices

2. VISION GENERAL DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR DOMINICANA

² Luís Eduardo González (Editor) *Repitencia y deserción Universitaria en América Latina*. CINDA, IESALC/UNESCO. Santiago de Chile, mayo del 2006

La República Dominicana ha desarrollado diferentes esfuerzos para insertarse en una sociedad que insinúa el conocimiento como factor fundamental para el desarrollo económico, científico y social. Una de las mayores aspiraciones de algunos sectores y actores de la vida nacional, en las dos últimas décadas, ha estado en favorecer un escenario en el que el disfrute de una educación más equitativa y de mayor calidad se convierta en un inalienable derecho de toda persona que habite este país.

Los hechos muestran que la educación, en todos sus niveles y formas, constituye uno de los pilares básicos del genuino desarrollo, por su contribución a la inclusión social y la consecuente consolidación de la paz. En el caso particular de la República Dominicana, la evaluación de la competitividad laboral y comercial, realizada en el 2005 por el Banco Mundial³, destaca que: *El acceso desigual a la instrucción afecta las perspectivas a largo plazo para el incremento de la calidad y la productividad de la mano de obra en el mercado laboral, confinando la fuerza de trabajo dominicana a habilidades básicas que no satisfacen las demandas de alta formación requeridas por las nuevas tecnologías, con el resultado de limitar la competitividad futura (particularmente en las actividades de mayor valor añadido) y el crecimiento económico.*

La educación superior dominicana, como moderadora de un sistema de gestión del conocimiento, está llamada a contribuir en el proceso de generar cambios con un significativo impacto en la sociedad. Los resultados de este nivel educativo superior dan cuenta de sus aportes al desarrollo nacional, al tiempo que evidencian áreas de oportunidades para mejorar la calidad, la pertinencia y la eficiencia del sistema y de las instituciones que lo conforman. De esta forma, siguiendo la tendencia mundial, en República Dominicana también se constata un mayor acceso a la educación superior como sustento del desarrollo sostenible y de la vida en democracia. Así, el sistema educativo superior ha crecido en cantidad de instituciones, en diversidad de la oferta académica y en la heterogeneidad de los actores. De esta manera, entre el año 1961 y la actualidad, se pasó de tener una sola universidad a 45⁴ instituciones de educación superior; y de aproximadamente 3,000 estudiantes a 322,311; asimismo se cuenta con un total de 11,250 docentes y con el apoyo de un personal administrativo conformado por 5,779 personas⁵.

En el cuadro 2.1 y en el gráfico 2.1 se muestra la diversificación del sistema de educación superior dominicano por tipo de instituciones al año 2009, considerando 34 universidades, cuatro institutos técnicos superiores y siete instituciones especializadas de educación superior.

³ Banco Mundial (2005). *República Dominicana: La evaluación de la competitividad laboral y comercial*. 28 de marzo de 2005. Informe Número 30542 DO. (p.100).

⁴ El listado de la SEESCYT contabiliza 45 instituciones, en razón de que dos IES aunque tienen decreto no están operando actualmente.

⁵ SEESCYT (2006). *Informe General sobre Estadísticas de Educación Superior 1989-2005*. República Dominicana, Santo Domingo: Autor

Ahora bien, si se compara la evolución de la matrícula entre 1989 (106,110 estudiantes) y el 2004 (313,427 estudiantes) con la cantidad de egresados, por ejemplo al año 2004 (32,746)⁶, es lógico inferir que la tasa de graduación no ha crecido en la misma proporción. Esta situación tiene un costo para el estudiante, sus familias, las instituciones, el sistema educativo superior y la sociedad. En este sentido, la SEESCYT ofrece estimaciones esperanzadoras acerca de una mejora en la eficiencia de las instituciones, cuando afirma:

*"Se estima que el número de egresados en el año 2008 llegaría a más de 45 mil estudiantes, lo cual representa un incremento significativo en más de 2.7 veces el número de egresados de las IES en 1998, lo que significa que la tasa de rendimiento de las universidades ha experimentado, en una década, un incremento del 8.0% al 12.0% en el periodo antes mencionado."*⁷

Uno de los retos planteados por la Secretaría de Estado de Educación Superior, Ciencia y Tecnología (SEESCYT), en sus planes de acción, es traducir este crecimiento en políticas y acciones que impacten positivamente la estructura del sistema, con el fin de minimizar los efectos que genera la dicotomía entre equidad y calidad, al tiempo de que se logra mejorar la eficiencia de las instituciones. Para dimensionar la magnitud de este desafío conviene destacar que a partir de los resultados del Censo Nacional de Población y Vivienda del 2002 se estima que la población dominicana es de aproximadamente 8,562,541 habitantes, de los cuales 4,297,215 son mujeres (50.1%) y 4,265,215 (49.9%) son hombres. Para ese año, la población comprendida en el rango de edad entre 18 y 24 años, se estimaba en 1,112,118 personas, de manera que la educación superior dominicana, con una tasa bruta de acceso de un 25.7%, solo atendía el 3.34% (286,134⁸ estudiantes) de la población total. Sin embargo, de acuerdo a la data de Unesco para el año 2004 la tasa de cobertura era de un 35%⁹.

La educación superior dominicana ha hecho también una importante contribución a nivel de las 10 regiones¹⁰ en que se organiza el territorio nacional, bien sea mediante la formación de profesionales calificados para insertarse en el mercado laboral, así como de actividades de extensión y vinculación con las comunidades, y en menor medida, con las investigaciones.

En cuanto a la cobertura territorial, los datos suministrados por la SEESCYT indican que, de las 45 IES, 23 tienen su sede o un recinto en más del 60% de las provincias (20 de 32). La presencia de estas instituciones distribuidas en las diferentes regiones, representaba en el 2005 la oportunidad de acceso a la

⁶ SEESCYT (2006). Op. cit

⁷ SEESCYT (2008). Plan Decenal de Educación Superior 2008-2018. República Dominicana, Santo Domingo: Autor. p.

⁸ SEESCYT (2006). Op. cit

⁹ www.Unesco.org Estadísticas, cuadro 14 Indicadores de educación terciaria

¹⁰ Este ordenamiento territorial está vigente desde el 30 de julio de 2004 mediante Decreto # 36 del Poder Ejecutivo.

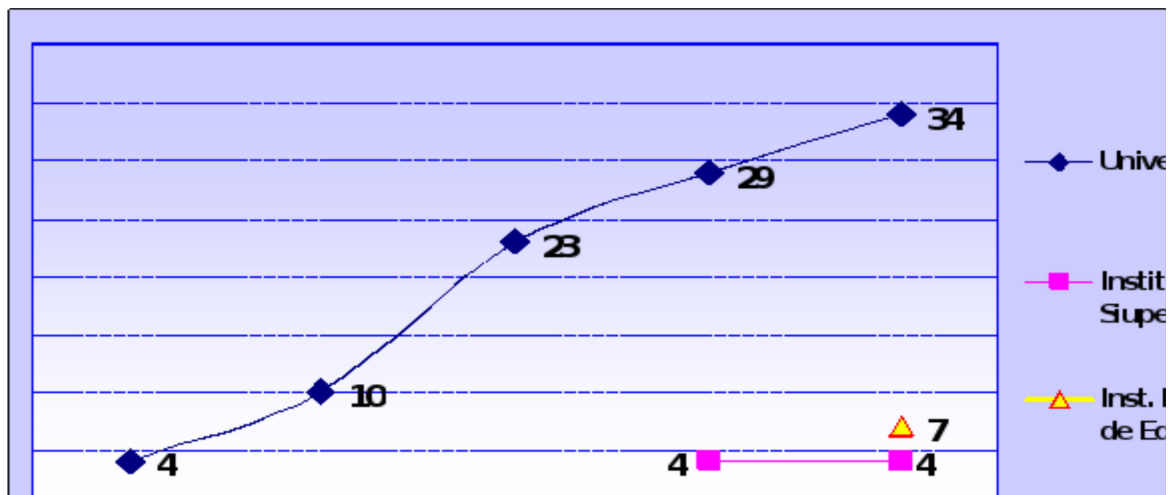
educación superior de 111,247 estudiantes, sin tener que desplazarse para realizar sus estudios en el área Metropolitana (Provincias de Santo Domingo y Distrito Nacional)¹¹. A esta situación habría que agregar una cantidad significativa de dominicanos que estudian fuera del país, particularmente en Estados Unidos, los cuales, eventualmente pueden retornar para ejercer su profesión.

Cuadro 2.1: Evolución Total de las IES por Tipo, según Incremento por Década

Tipo IES	Años/décadas					
	1538-1961	1961-70	1971-80	1981-90	1991-2000	2000-09
Universidades	1	3	10	23	29	34
Institutos Técnicos Superiores	0	0	0	0	4	4
Institutos Especializados de Educación Superior	0	0	0	0	0	7

Fuente: Datos ofrecidos por la SEESCYT, agosto 2009.

Gráfico 2.1: Evolución Total de las IES por Tipo, según Incremento por Década



Fuente: Datos ofrecidos por la SEESCYT, agosto 2009.

En cuanto al número de IES en el país, según naturaleza o tipo, se tiene un total de 6 instituciones públicas y 39 privadas, representando proporciones distantes con 13% vs. 87%, respectivamente. Del total de universidades, las privadas representan 97%, seguido de los Institutos Técnicos Superiores (ITES) con un 75%¹².

¹¹ (SEESCYT, 2006), Op.cit

¹² Lista ofrecida por la SEESCYT en agosto de 2009.

Cabe destacar que de acuerdo a la legislación, las instituciones privadas son de finalidad pública¹³. Ver cuadro y gráfico 2.2.

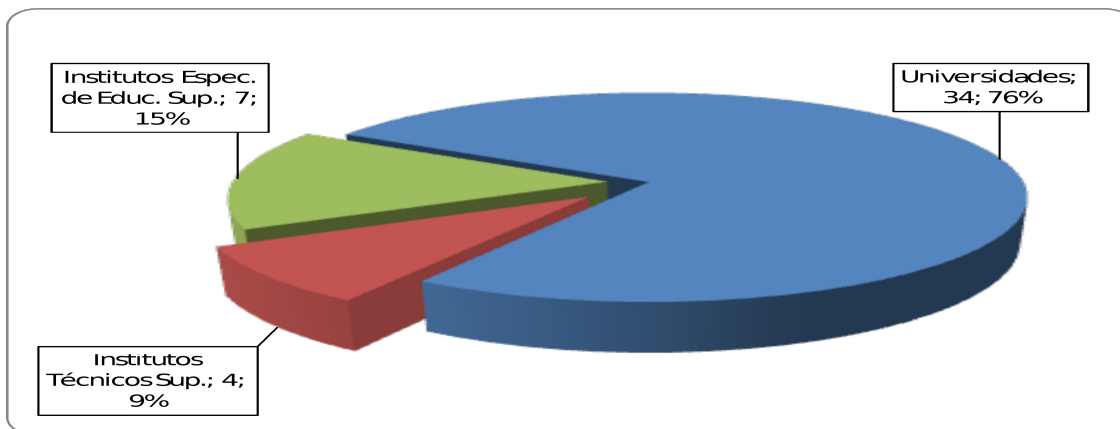
Cuadro 2.2: Total de IES por Tipo, según Categorías (%)

Tipo IES	Públicas		Privadas		Total	
	N	%	N	%	N	%
Universidades	1	3	33	97	34	76
Institutos Técnicos Superiores (ITES)	1	25	3	75	4	9
Institutos Especializados de Educación Superior (IEES)	4	57	3	43	7	15
Total	6	13	39	87	45	100

Fuente: Datos ofrecidos por la SEESCYT, agosto 2009.

En el gráfico 2.2 , se presenta la relación porcentual que existe entre el tipo de IES, concentrándose las universidades en las $\frac{3}{4}$ partes de éstas para un 76%, los institutos técnicos superiores, representan un 9% y los institutos especializados de educación superior, alcanzan el 16%.

Gráfico 2.2: Porcentaje de las IES por Tipo



Fuente: Datos ofrecidos por la SEESCYT, agosto 2009.

Por otra parte, como ya se ha señalado, ha habido un crecimiento significativo de la matrícula de la educación postsecundaria dominicana. En efecto, las carreras técnicas, a partir del 2001, experimentan un incremento sostenido hasta el año 2004, aumentando 11 veces la matrícula, pasando de 1,114 estudiantes en el 2000 a 13,794 en el 2004. Sin embargo, para los estudios de grado, si bien la tasa de crecimiento de la matrícula ha sido inferior al incremento de la de técnico superior, en cifras absolutas pasó de 243,932 a 301,697 en el quinquenio 2000-2005;

¹³ Ver artículos de la Ley 139-01

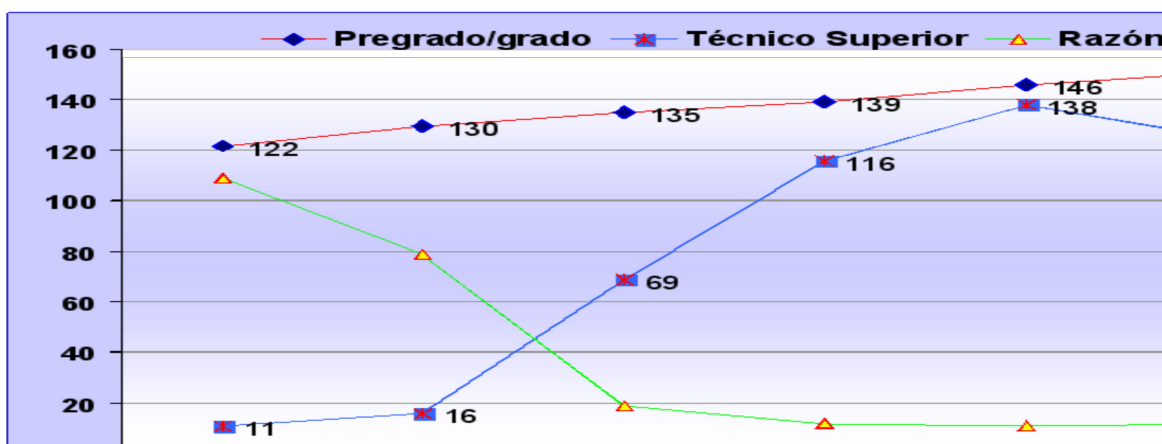
demostrándose el significativo aumento con una razón¹⁴ de casi el doble en los dos primeros años de ese periodo. Ver cuadro y gráfico 2.3

Cuadro 2.3: Evolución de la Matrícula de Pregrado y del Nivel Técnico Superior. Período 2000-2005¹⁵

Nivel Educación	Años/décadas					
	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Pregrado/grado	243,932	259,389	270,195	277,311	291,551	301,697
Técnico Superior	1,114	1,646	6,936	11,578	13,794	12,501
Razón	218.97	157.59	38.955	23.952	21.136	24.134

Fuente: López, A. y Mejía, R. Informe de la Educación Superior Dominicana. En CINDA, Informe Educación Superior en Iberoamérica, 2007

Gráfico 2.3 Evolución de la Matrícula de Pregrado y del Nivel Técnico Superior. Período 2000-2005



Fuente: López, A. y Mejía, R. Informe de la Educación Superior Dominicana. En CINDA, Informe Educación Superior en Iberoamérica, 2007

El acelerado crecimiento de la matrícula podría estar asociado a la disposición del marco legal que se estableció en la Ley de Educación Superior, Ciencia y Tecnología, en el año 2001¹⁶, dejando a las instituciones la potestad de definir las normativas específicas en función de su naturaleza y características particulares, siendo este bastante general en relación a las políticas para el ingreso a la educación superior. Estas directrices condicen con los principios de autonomía que ha regido la educación universitaria en la República Dominicana.

En relación con lo antes señalado, sobre el acceso, la Ley 139-01 establece en su artículo 59 la aplicación de la Prueba Diagnóstica de Orientación y Medición

¹⁴ Razón: Cociente o relación entre matrícula de Pregrado y Técnico Superior.

¹⁵ Por cada matrícula de pregrado hay 2000 y, por cada matrícula de Técnico Superior, 100.

¹⁶ SEESCYT (2002). Ley 139-01 de Educación Superior, Ciencia y Tecnología. República Dominicana, Santo Domingo: Autor

(POMA) para todas las personas que deseen ingresar a la educación superior, la cual debe ser realizada por la SEESCYT. Los resultados de esta prueba son proporcionados a las instituciones, a fin de que puedan integrarlos a sus criterios de admisión y que sirvan de insumos para la planificación y la gestión curricular de la oferta educativa a nivel superior. Dicha prueba se ha aplicado de manera experimental en algunas instituciones entre los años 2002 y 2006, y podría asumirse que, al identificar mejor las cualidades y competencias de los postulantes, se mejorarían los rendimientos académicos de los estudiantes y por ende se disminuirían las tasas de repitencia y deserción¹⁷.

En el orden de otras iniciativas que ejecuta en estos momentos la SEESCYT, se pondera la evaluación quinquenal que se ha venido realizando en las instituciones de educación superior, cuyo foco principal es el mejoramiento de la calidad, pero contemplando los aspectos colaterales, asociados a la retención de los estudiantes y a la eficiencia del sistema. Entre estos aspectos, es importante subrayar la inclusión de los indicadores que recogen información sobre servicios de tutoría para aquellos estudiantes que los requieran; además de los programas de acogida y de orientación académica, ofrecidos como asistencia estudiantil a fin de favorecer la permanencia y terminación de los estudios.

Cada institución que participa en la evaluación quinquenal debe presentar un plan de mejora para superar las debilidades identificadas en el autoestudio, por lo que se espera que este proceso evaluativo también beneficie, de manera colateral, la permanencia y la retención de los estudiantes.

Es oportuno destacar la prioridad que la SEESCYT ha dado al programa de becas nacionales e internacionales para estudios de grado y de postgrado, como un mecanismo al servicio de la equidad en el acceso y del fortalecimiento de la formación de capital intelectual para una mayor competitividad, al apoyar carreras y programas prioritarios para el desarrollo nacional.

Asimismo, con la incorporación del programa de becas se ha venido propiciando el ingreso de estudiantes de escasos recursos económicos que poseen las competencias académicas requeridas para la formación a nivel superior pero que no pueden costear sus estudios. Al mismo tiempo, el programa favorece el buen rendimiento ya que, para conservar este beneficio, se requiere mantener un determinado índice académico.

Durante el periodo 2005-2009, la SEESCYT ha otorgado un total de 8,810 becas nacionales, 7,562 del nivel de grado y 1,248 de postgrado (84.8% y 15.2%, respectivamente). Se destaca que, al 31 de agosto del año 2009, se han otorgado 599 becas nacionales. Estas cifras podrían estar reflejando una dirección estratégica del Ministerio fomenta, a través de las becas nacionales, mayor cobertura en los estudios de grado y, de las internacionales, ponderar los programas del nivel de postgrado.

¹⁷ SEESCYT (2007). Hacia la evaluación de la inteligencia académica del estudiante dominicano. República Dominicana, Santo Domingo: Autor

Respecto a las becas internacionales del periodo 2005-2009, la SEESCYT ha otorgado un total de 4,910, de las cuales 927 corresponden al nivel de grado y 3,981 a especialidades, maestrías y/o doctorados (19% y 81%). Ver Cuadro 2.4.

Cuadro 2.4: Tipos de Becas Otorgadas por la SEESCYT por Nivel Académico. Período 2005-2009

Tipo de Becas	Nivel Académico	Años/décadas						
		2005	2006	2007	2008	2009	Total (%)	
Nacionales	Grado	1,645	1,167	1,564	2,587	599	7,562	86%
	Postgrado	259	235	230	524	-	1,248	14%
	<i>Subtotal</i>	1,904	1,402	1794	3,111	599	8,810	64%
Internacionales	Grado	213	126	189	325	74	927	19%
	Postgrado	190	483	791	1,390	1,127	3,981	81%
	<i>Subtotal</i>	403	609	980	1,715	1,201	4,908	36%
Total General		2,307	2,011	2,774	4,826	1,800	13,718	100

Fuente: Departamento de Becas de la SEESCYT

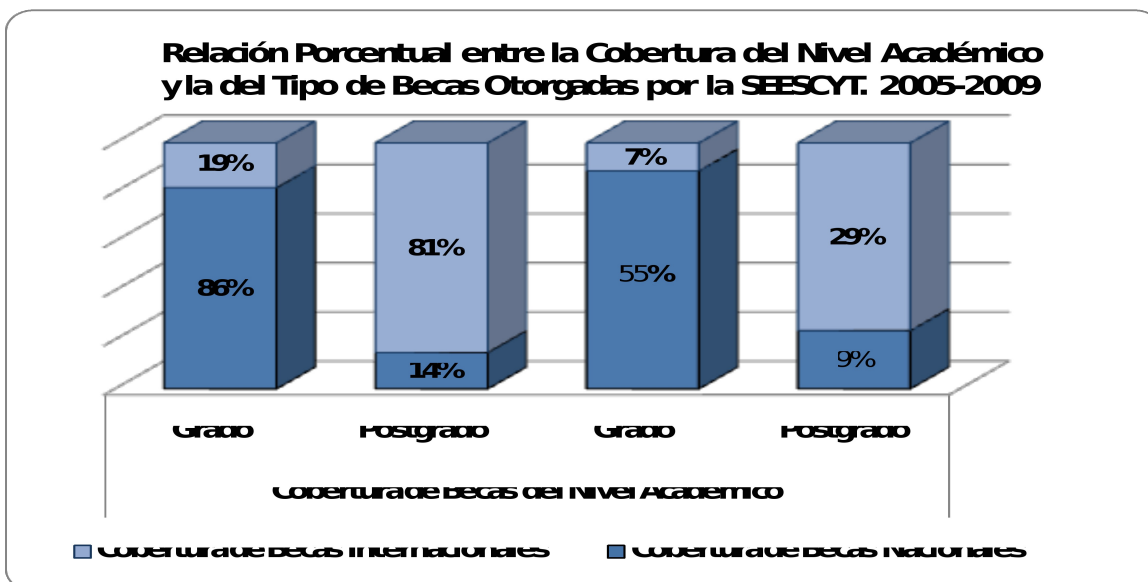
Es importante observar la proporción coherente que guarda el programa de becas respecto al ámbito de cobertura y el nivel académico. Mientras que del total de 13,718 becas otorgadas, el 64% y 36% corresponden a los ámbitos nacional e internacional, respectivamente. En cuanto al nivel académico, las proporciones son de 62% para el nivel de grado y 38% para el de postgrado, respectivamente. Ver Cuadros y Gráficos 2.5.

Cuadro 2.5: Cobertura del Programa de Becas Otorgadas por la SEESCYT según, Nivel Académico (%). Período 2005-2009

Tipo de Becas	Nivel Académico (%)				Cobertura (%)			
	Grado		Postgrado		Grado	Postgrado	Total	
Nacionales	7,562	86%	1,248	14%	55%	9%	8,810	64%
Internacionales	927	19%	3,981	81%	7%	29%	4,908	36%
Total	8,489	62%	5,229	38%	62%	38%	13,718	100

Fuente: Departamento de Becas de la SEESCYT

Gráfico 2.5: Cobertura del Programa de Becas Otorgadas por la SEESCYT según, Nivel Académico (%). Período 2005-2009



Fuente: Departamento de Becas de la SEESCYT

La alta preocupación de la SEESCYT por mejorar las tasas de retención y de eficiencia del sistema, llevó a establecer una mesa de trabajo en el marco del Plan Decenal de Educación Superior (2008-2018)¹⁸ el abordaje de la situación y perspectiva del estudiante que ingresa por primera vez al nivel educativo superior¹⁹.

En el Plan Decenal de Educación, se plantea un conjunto de proyectos y programas para dinamizar la ejecución, algunos de los cuales están orientados a favorecer la expansión de la cobertura de este nivel educativo y otros, a la definición de políticas y estrategias para una atención de calidad al estudiante que ingresa a la educación superior. De tal modo que, la puesta en marcha de dicho Plan, puede proporcionar condiciones que favorezcan la retención y permanencia de los estudiantes; así como la eficiencia de la titulación.

2. MARCO REFERENCIAL SOBRE LA REPITENCIA, DESERCIÓN Y EFICIENCIA EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR²⁰

(ver el libro) Desde la década de los años 90 la situación de repitencia y deserción del nivel educativo superior, se mostraba como preocupante en la región; dicho así por lo que se demuestra en algunos trabajos de la época.

¹⁸ SEESCYT (2008). Plan Decenal de Educación Superior, 2008-2018. República Dominicana, Santo Domingo: Autor

¹⁹ SEESCYT (2006). *Situación y perspectiva del estudiante que ingresa por primera vez a la Educación Superior*. República Dominicana, Santo Domingo: Autor

²⁰ Este marco referencial recoge trabajos anteriores de uno de los autores del presente estudio que fue publicado por IESALC, UNESCO Y CINDA y cuyo uso está autorizado. CINDA, IESALC-UNESCO (2006). *Repitencia y deserción universitaria en América Latina*. Santiago, Chile: CINDA.

Por ejemplo, en Argentina se estimaba que en las universidades nacionales, sólo el 12% de los estudiantes que ingresan se graduaban y que en las instituciones privadas, un 30% concluía con éxito su carrera²¹; además, se hacía notar que un 50% desertaba en los dos primeros años de la carrera.²² En Bolivia se consideraba que del 77% de los estudiantes que abandonaban la universidad cada año, XX% lo hacía sin concluir sus estudios. También se estimaba, que un 5% de los que iniciaban estudios universitarios egresaban y que el 2% se titulaba. Asimismo se concluía que el promedio de la duración de los estudios a nivel de licenciatura era de 13 años.²³

En los casos de Chile, algunas estimaciones de los años 90, señalaban que la tasa de graduación rondaba en el orden de 39%; si bien se especificaba que existía una variación considerable entre los porcentajes calculados de la deserción por carreras.²⁴

En Colombia, la situación del fenómeno de la deserción, se consideraba que para la década del 90, oscilaba entre el 68% y el 48%²⁵: las estimaciones del año 2004, indicaban que alcanzó alrededor del 50%.²⁶ En el caso de Honduras, según los antecedentes recopilados de la Universidad Autónoma, las cifras de los que egresaban en el período normal era de un 22% de los matriculados en el ingreso correspondiente.

En México, los estudios realizados a final de los años 90, indicaban que el 60% de los estudiantes concluían las materias de su plan de estudios, cinco años después del tiempo estipulado y que sólo un 20% obtenía su título²⁷. Estimaciones posteriores de la ANUIES, muestran que un 60% de los estudiantes que ingresaba

²¹ Entrevista al Secretario de Políticas Universitarias Juan Carlos Pugliese, Diario el Clarín, 25 de agosto del 2002 Sitio Web la.catedra.com.ar, Diciembre del 2003, usando como fuentes datos del Ministerio de Educación, Consejo Interuniversitario Nacional. También hay un estudio específico de Inés Juré, Adriana Solari, Silvia Luján y Marco Targhetta en la Universidad Nacional de Río IV, que dio un 15,4% de deserción (Ponencia presentada al Congreso Latinoamericano de Educación Superior en el Siglo XXI. Universidad Nacional de Río IV s/f. Estudio.

²² Informe Crítico de la Educación Superior en Argentina, realizado por 30 especialistas integrantes de la Comisión Nacional para el Mejoramiento de la Educación Superior, coordinados por el Ministro Andrés Delich. INFOSIC, mayo del 2003. Noberto Fernández Lamarra. Informe Nacional de la Educación Superior en Argentina, IESALC Noviembre del 2002.

²³ José Manuel Juárez y Sonia Comboni. El sistema Educativo Nacional de Bolivia OEI. 1997.

²⁴ González Luis eduardo, Uribe daniel Estimaciones sobre la Repitencia y Deserción en la educación superior chilena y consideraciones sobre sus implicancias Revista Calidad de la Educación Superior Santiago Chile Febrero del 2003

²⁵ ICFES. La Educación Superior en Colombia. Resumen Estadístico 1991-1999 s/f.

²⁶ Entrevistas al Viceministro de Educación Superior de Colombia, Javier Botero Álvarez y antecedentes entregados por el Decano de Medicina Dr. José Antonio Támara, publicados en Economía. Hoy, 2 de febrero del 2004.

²⁷ Estudio realizado en 1998 por Díaz de Cossio y Chain en 1999. Citado en Tinto V. Op. Cit.

a una carrera, egresaba de ella y que la *eficiencia terminal*, es decir, los que completaban sus estudios en el tiempo estipulado, era del orden de un 40%, aproximadamente. Existían, sin embargo, enormes diferencias entre el porcentaje de egresados de los diferentes Estados de México; en general para 1998, se calculaba un 39%, aunque variaba desde el 91% y el 15% dependiendo del estado²⁸.

En Nicaragua, la tasa de graduación en la mayoría de las carreras, se estimaba en 53%²⁹. Para el caso de Paraguay, se presumía que la deserción existía con un 40%³⁰. En Uruguay, no obstante al crecimiento de la matrícula universitaria, la población entre 35 y 44 años que había finalizado la educación terciaria representaba el 10%.³¹ En Venezuela algunos trabajos parciales indicaban que el porcentaje de deserción en los diversos tipos de instituciones estaba entre el 30 % y el 45%.³²

Pero el trabajo más significativo sobre este tema en la región, es un estudio sobre repitencia y deserción en la educación superior en 14 países de América Latina y el Caribe realizado por IESALC/UNESCO, en coordinación con CINDA, en el año 2005.³³

El estudio de CINDA, reflejó que el fenómeno de la deserción es de gran trascendencia para el progreso de los países por sus costos y sus implicaciones sociales y familiares. En efecto, a nivel regional se pudo determinar que más de la mitad de quienes ingresan a las universidades no concluyen sus estudios en los programas que iniciaron, o bien, se demoran mucho más de lo estipulado, lo cual redundo, entre otras cosas, en una baja eficiencia en la inversión en educación superior, cuyos costo podría alcanzar de acuerdo a algunas estimaciones hasta un tercio del gasto anual en este rubro³⁴.

²⁸ Wietse de Vries. Políticas Federales en la Educación Superior Mexicana. Desempeño Organizacional y Decisiones de Políticas en los Estados Unidos y México, The Alliance for International Higher Education Policy Studies, julio del 2002.

²⁹ Carlos Tunnerman, Entrevista a Nuevo Diario, 19 de febrero del 2003.

³⁰ Informe publicado en el Diario ABC. Asunción, Paraguay. agosto del 2003.

³¹ BID "Uruguay: El sistema educativo uruguayo: Estudio de diagnóstico y propuesta de políticas públicas para el sector". Departamento Regional de Operaciones 1. División de Programas Sociales 1. Septiembre del 2000.

³² Víctor Morales, Eduardo Medina, Neptalí Álvarez. La Educación Superior en Venezuela, Informe 2002. Iesalc-Unesco, Caracas del 2003.

³³ El estudio señalado fue dirigido por uno de los autores del presente trabajo y se ha utilizado en gran medida para la elaboración del marco conceptual, incluyendo partes textuales. (Ver Luís Eduardo González (Editor) Repitencia y deserción Universitaria en América Latina. CINDA, IESALC/UNESCO. Santiago de Chile, mayo del 2006 Su utilización está autorizada citando la referencia de origen.

³⁴ En el estudio regional antes señalado se incluyó también a la República Dominicana, pero solo se obtuvieron datos parciales sobre la situación, tanto de la repitencia como de deserción en la Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD). Este estudio únicamente abarcó la carrera de psicología de la UASD y no se incluyeron otras universidades dominicanas, lo que representa una limitación al momento de hacer conclusiones globales.

Por otra parte, los antecedentes sobre la educación superior en la región muestran que la cobertura de la educación formal de tercero y cuarto nivel, ha crecido sustantivamente en América Latina en los últimos lustros, alcanzando una población estudiantil que se estima en 16 millones de estudiantes. Esto ha implicado, por un lado, la incorporación de vastos sectores de población más vulnerable y de menor capital cultural que tradicionalmente no accedían a la educación superior y, por el otro lado, el incremento de una oferta educativa de calidad diversificada y heterogénea.

En este contexto surge la preocupación de lo que usualmente se concibe en los niveles de la educación básica y media como “fracaso escolar”, la cual está muy vinculada a la eficiencia de los sistemas educativos. En la educación superior este “fracaso escolar”, se expresa en las altas tasas de repitencia y deserción que ocurren particularmente en la formación de profesionales y técnicos³⁵.

De acuerdo a lo que señalan algunos autores, el “fracaso escolar”, expresado en la repetición y la deserción puede ser de al menos dos tipos; uno denominado “académico”, que es imputable a la institución formadora y que se corresponde con la interpretación más tradicional del rendimiento académico y, el otro tipo, que supone un escaso compromiso del alumno o alumna con los estudios y que a su vez se le llama “por ausencia”.³⁶

En la educación superior la repitencia y la deserción son fenómenos que suelen estar relacionados; la investigación demuestra que la repitencia reiterada conduce, por lo general, al abandono de los estudios.

En otro contexto, se analiza que, si bien la repitencia como la deserción son siempre procesos individuales y deben ser estudiados como tales por sus implicancias para la trayectoria laboral y la vida de las personas, pueden también abordarse como un fenómeno colectivo o incluso masivo, y además, ser estudiado por separado. En dicho caso, puede asociarse a la eficiencia del sistema de educación superior.

En términos operativos, la repitencia puede concebirse como “la acción de cursar reiterativamente una actividad docente, sea por mal rendimiento del estudiante o por causas ajenas al ámbito académico”³⁷.

La repitencia en la educación superior se presenta de diversas formas de acuerdo al régimen curricular en que se dé. Puede estar referida a todas las actividades académicas de un período determinado (año, semestre, cuatrimestre o trimestre), o bien, a cada asignatura para el caso de currículo flexible. Esta última es la más

³⁵ Parte del desarrollo conceptual que se presenta en esta parte del estudio, está tomado de un trabajo de los autores, publicado en González Luis Eduardo y Ayarza Hernán (editores) Repitencia y Deserción Universitaria en América Latina, Santiago de Chile. IESALC Unesco- CINDA Mayo del 2006.

³⁶ Margarita Latiesa. Universidad de Granada. Artículo sobre deserción universitaria en , recogido por la Revista Diálogo

³⁷ González L.E. Ayarza H. (2006 - p11)

frecuente en las universidades de la Región. En ambos casos la repitencia se refleja en el atraso o rezago. Es decir, en la prolongación de los estudios por encima de lo establecido formalmente para cada carrera o programa. Si bien no son conceptos unívocos, puesto que un repitente puede recuperarse tomando mayor carga académica, es más fácil medir el atraso escolar por la disponibilidad de datos.

Como lo indica la experiencia, es particularmente difícil disponer de datos completos y confiables que permitan establecer indicadores de amplio espectro sobre la repitencia cuando hay currículo flexible. De ahí que comúnmente se acepte el atraso escolar como un indicador proxy de la repitencia, el cual será utilizado en el presente estudio.

Se suma a las dificultades antes señaladas para medir el atraso o rezago en la educación superior, la situación que se presenta con la condición de egresado. Tradicionalmente se entendía por egresado a aquella persona que habiendo completado las asignaturas del plan de estudio, les faltaba completar, tan solo ciertas actividades de término, como la tesis, el examen de grado o la práctica profesional (pasantía) para obtener su grado o título.

En la actualidad, la tendencia es a simplificar las exigencias de titulación, optándose en muchas universidades de la América Latina por suprimir la categoría de egresado, como una forma de mejorar las tasas de titulación. En consecuencia, no se consignan datos sobre egresados, ni se generan estadísticas al respecto. Por consiguiente, en este estudio solo se ha trabajado analíticamente con datos sobre titulados.

En efecto de lo que se expone en el párrafo anterior, existen diversas definiciones de deserción, dependiendo del enfoque que se le quiera dar y de la disponibilidad de información que se tenga para respaldarla. No obstante, para efectos del análisis de este fenómeno en la educación superior, se puede definir conceptualmente la deserción como *“el proceso de abandono, voluntario o forzoso de la carrera en la que se matricula un estudiante, por la influencia positiva o negativa de circunstancias internas o externas a él o ella”*³⁸.

La deserción puede ser de una carrera, de una institución o del sistema. Se considera “desertor del sistema” o “desertor puro” al que abandona los estudios en una entidad de educación superior y no continúa en ninguna otra. La deserción de una institución, ya sea voluntaria o como consecuencia del rendimiento académico, implica que el estudiante haga una transferencia externa a otra Institución de Educación Superior, pudiendo ser a la misma carrera o a otra diferente. La deserción de carrera puede representar una transferencia interna del estudiante a otra carrera en la misma institución.

Para calcular la deserción en forma exacta, solo puede hacerse caso a caso, mediante un proceso de seguimiento de una cohorte de ingreso, para lo cual se

³⁸

Universidad de la República de Uruguay. Comisión Sectorial de Enseñanza Bases del llamado a proyectos de investigación: deserción estudiantil, año 2003.

requiere de una base de datos completa y con un código identificatorio permanente por de cada estudiante (por ejemplo, la cedula de identidad), de modo de poder identificar su trayectoria educacional. Como se ha dicho, eso permitiría, entre otros conocer si un alumno o alumna se retira por un periodo pero se reintegra posteriormente, o si se cambia de carrera o si continua en la misma carrera en otra institución.

Las bases de datos disponibles en la educación superior, en general, no permiten hacer el seguimiento antes señalado, al tiempo de que obligan a tomar opciones simplificadas, que si bien no son precisas, permiten tener un cuadro bastante completo de la magnitud de la deserción. Para ello, en el presente estudio se utilizó un modelo con el que se puede estimar la proporción de los estudiantes que terminan una carrera, en función de la población estudiantil que ingresa a la misma, pero sin individualizar la trayectoria del grupo en estudio. Este esquema, para efectos de la evaluación del fenómeno y, para tomar las medidas correctivas, es hasta ahora el más adecuado, si bien no es exacto, pero puede considerarse como un estimador que permite hacer comparaciones.

De acuerdo a la concepción utilizada, la calidad de “desertor universitario” es de por sí transitoria y puede revertirse siempre que el individuo decida hacerlo en la medida que no tenga hay impedimento alguno para retomar de nuevo los estudios.

Como bien se ha señalado, la deserción considerada como una forma de abandono de los estudios superiores, puede tener distintas implicancias en las trayectorias estudiantiles y estar asociada a diferentes comportamientos en los estudiantes afectados, tales como:

- Abandono o suspensión voluntaria y definitiva de los estudios y del sistema de educación superior por parte del alumno o alumna.
- Retiro debido a deficiencias académicas y bajo rendimiento escolar.
- Cambio de carrera (el alumno continúa en la misma institución pero se incorpora a otra cohorte generacional) o de institución.
- Suspensión del estudiante por razones disciplinarias³⁹.

La deserción se puede analizar, al menos, desde tres perspectivas que pueden ser excluyentes entre si. 1) Desde una óptica interna referida a los procesos de enseñanza (calidad educativa, estructura y pertinencia curricular, formación docente, etc.), 2) Desde una posición que pone énfasis en los procesos externos a lo educativo (características del estudiantado, situación socioeconómica del país, acceso a financiamiento, etc.) y 3) Desde una perspectiva, que se centra en la interacción entre ambos tipos de factores. Para este último enfoque la deserción debe ser considerada como el producto de la interrelación de múltiples factores, que relacionan el sistema educativo y la estructura social y económica de la sociedad; y como una manifestación de los profundos cambios que han acaecido

³⁹ Tinto, V., "Definir la deserción: Una cuestión de perspectiva", Carlos María de Allende (trad.), en Revista de la Educación Superior, www.uady.mx/sitios/anuesur/documentos/tutorías.

en las instituciones universitarias, en la composición del alumnado y en el mercado de trabajo.

Una revisión de la literatura, permite indicar que se han detectado diversos factores que inciden en la repitencia y la deserción, entre los cuales se pueden señalar los siguientes⁴⁰:

- *Personales*. Las características personales del estudiante; por ejemplo, la falta de actitud de logro en el crecimiento profesional. La incompatibilidad del tiempo dedicado al trabajo y a los estudios. El poco interés por los estudios, en general, por la carrera y por la institución en que estudia. La poca acogida que le brinda la universidad y las expectativas del estudiante respecto a la importancia de la carrera que estudia.
- *Institucionales y pedagógicas*. La deficiente orientación vocacional recibida antes de ingresar al primer nivel educativo superior, que provoca que los alumnos y alumnas se inscriban en las carreras profesionales sin sustentar su decisión en una precisa información sobre las mismas. Las características académicas previas del estudiante. La carencia de una práctica temprana y la ausencia de asignaturas que aproximan al ejercicio profesional desde los primeros años. Los contenidos y la forma de estudiar en que varias asignaturas se aproximan a las de los ramos de la enseñanza media. La falta de preocupación institucional frente a resultados negativos de la organización universitaria en su conjunto, tales como el nivel de formación y profesionalización del profesorado, la manera en que se organiza el trabajo académico, la pertinencia y la actualización del currículo, los apoyos materiales y administrativos. El cambio de carrera (el alumno o alumna continúa en la misma institución, pero se incorpora a otra licenciatura) o de institución.
- *Socioeconómicas y laborales*. Las condiciones económicas desfavorables del estudiante y la carencia de financiamiento. Las bajas expectativas de encontrar trabajo estable y con una remuneración adecuada. La obligación de estar titulado para ejercer, la desarticulación familiar.

Además, según algunos analistas⁴¹, se pueden identificar tres períodos críticos para la deserción en la trayectoria de los estudiantes:

⁴⁰ Cantero Beciez Bradley. Análisis de los Factores que Intervienen en la Trayectoria Escolar del Alumno, Escuela Nacional de Estudios Profesionales. Acatlán, México, 23/04/2003, Estudio piloto de trayectoria escolar que se realizó a la generación 99-2002 y un sondeo entre alumnos que abandonaron la carrera del 1er. y 3er semestre, correspondientes a las generaciones 2001-2004 y 2003-2006. González, Luis Eduardo y Uribe, Daniel. Estimaciones sobre la Repitencia y Deserción en la Educación Superior Chilena y Consideraciones sobre sus Implicaciones. Revista del Consejo Superior de Educación. Santiago, 2003.

⁴¹ Tinto, V Op cit.

- La transición entre el nivel medio superior y la licenciatura que se caracteriza por el paso de un ambiente conocido a un mundo en apariencia impersonal, lo que implica serios problemas de ajuste para los estudiantes.
- El proceso de admisión, cuando el estudiante se forma expectativas equivocadas sobre las instituciones y las condiciones de la vida estudiantil, que al no satisfacerle, pueden conducir a decepciones tempranas y, por consiguiente, a la deserción.
- Cuando el estudiante no logra un adecuado rendimiento académico en las asignaturas del plan de estudios y la institución no le proporciona las herramientas necesarias para superar las deficiencias académicas.

Por otra parte, el fenómeno de la repitencia y la deserción tiene importantes implicancias personales, institucionales, sociales y económicas. En lo personal, implica una condición de fracaso que afecta emocionalmente por la disonancia con sus aspiraciones e incide en la trayectoria ocupacional de los individuos⁴². En lo institucional implica una disminución del rendimiento académico de la universidad y un incremento innecesario del número de alumnos. En lo social la deserción contribuye a generar inequidad y desequilibrios sociales y desvirtúa los objetivos que la sociedad le ha entregado a la educación superior. En lo económico, el costo que esto implica para los sistemas, es enorme.

Otro de los conceptos utilizados en el presente estudio es el de eficiencia de titulación, la cual puede definirse como la proporción de estudiantes que se titula en relación al total de estudiantes de una determinada cohorte de ingreso.

⁴²

Ver Magendzo, Salomón; González, Luis Eduardo: Salud Mental de los Jóvenes Egresados Hace Tres Años de la Educación Media. En Revista de Estudios de la Juventud, Madrid, España, Junio de 1988

3. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

3.1. Objetivo General:

El objetivo general del estudio es dimensionar la magnitud de la repitencia, la deserción y la eficiencia de titulación en la educación superior dominicana, analizando los factores que inciden en ellas, sus implicancias y las posibles propuestas en los aspectos a mejorar.

3.2. Objetivos específicos:

Para el logro del objetivo general, se definieron los siguientes objetivos específicos:

- 1) Generar información válida y confiable que muestre la magnitud del fenómeno de la repitencia, la deserción y la eficiencia de titulación del sistema de educación superior, público y privado de República Dominicana.
- 2) Determinar la eficiencia de titulación de la educación superior dominicana y formular recomendaciones con una perspectiva integral de este fenómeno.
- 3) Identificar con mayor precisión los factores relevantes que inciden en la repitencia, la deserción universitaria y la eficiencia de titulación.
- 4) Determinar las implicancias, personales, institucionales, sociales y de costos para el sistema, de la repitencia y la deserción en la educación superior.
- 5) Configurar propuestas de políticas y de estrategias que permitan disminuir la repitencia y la deserción en la educación superior dominicana, tanto a nivel del sistema nacional, como institucional.
- 6) Sugerir la recopilación y sistematización de variables e información, que resulten relevantes para establecer una base de datos que apoye a la toma de decisiones a nivel del sistema de educación superior.

4. CONSIDERACIONES DE ASPECTOS METODOLÓGICOS

4.1. Caracterización de la metodología

Una de las grandes dificultades para implementar estudios de repitencia, deserción y de eficiencia de titulación en la educación superior es la ausencia de datos y la calidad de los mismos, situación que se ha presentado también en República Dominicana. De hecho, la única manera de obtener resultados confiables en esta materia, es a través del seguimiento de cohortes de ingreso, hasta que el estudiante con mayor rezago se haya titulado. Sin embargo, como ya se ha señalado, dicho esquema resulta demasiado complejo de aplicar en carreras con currículo flexible y con aprobación independiente por asignatura.

A lo anterior, se suma la situación de la diversidad de entradas, que puede existir en algunas instituciones que permiten la incorporación de estudiantes a cursos superiores, habiendo pasado inicialmente por programas compartidos y/o ciclos básicos, situación que se ha incrementado notablemente en toda América Latina en años recientes. Hacer este mismo trabajo a nivel de sistema, es sumamente difícil, tanto por la complejidad de los cálculos, como por la disponibilidad de los datos mínimos requeridos.

Dada la situación explicada, los especialistas en el tema han utilizado modelos estimativos e indicadores que entregan resultados aproximados (Proxies), los cuales permiten, al menos, dar una idea general sobre el fenómeno estudiado. Diversos modelos, tales como el de Schiefelbein⁴³, el de Klein⁴⁴ y el modelo de Tikkiwal, B.D y Tikkiwal⁴⁵, han sido utilizados para dimensionar la repitencia en el sistema escolar, principalmente en el nivel básico. Pero la experiencia indica que en educación superior los datos son aún más escasos y menos comparables. Por ello, en general y, al igual que en estudios anteriores, en este caso se ha optado por trabajar con estadísticas descriptivas, que están disponibles y que se han utilizado en estos estudios en la región, permitiendo así un mayor grado de homogeneidad y comparabilidad entre los datos de los estudios por país. Para ello se utilizó un modelo desarrollado por uno de los autores y ya probado en un estudio anterior de carácter regional⁴⁶

⁴³ Laurence Wolff, Ernesto Schiefelbein, Paulina Schiefelbein. Primary Education in Latin America: The Unfinished Agenda. Inter-American Development Bank, Washington, D.C. Sustainable Development Department, Technical Papers, Series. Mayo de 2002. Ver www.iadb.org/sds/publication/publication.

⁴⁴ El Modelo de Klein ha sido utilizado en Brasil. Ver UNESCO (2001). *Summit of the Americas: Regional. Educational Indicators Project, Regional Report*. Santiago, Chile: UNESCO/OREALC.

⁴⁵ Tikkiwal, B.D y Tikkiwal, G.C. *Measurement of wastage in education: A review*. Journal of Educational Planning and Administration. 1993 Vol. VII No. 3. July, pp. 293-308 y Tikkiwal, B.D y Tikkiwal, G.C. *Measurement of wastage and therefore of efficiency of education*. Statistics, Development and Human Rights: IAOS Conference 2000, Montreux, Suiza, septiembre de 2000. Ver www.iaos2000.admin.ch.

⁴⁶ González L.E. Ayarza H. (2006)

El presente estudio, puede clasificarse de acuerdo a su finalidad como una investigación aplicada. En referencia a los objetivos planteados, la misma es de tipo exploratoria y descriptiva, principalmente por la flexibilidad de ella y, porque no existe un conocimiento acabado sobre la situación de los desertores y repitentes en República Dominicana. En lo que concierne a los datos, se utilizaron fuentes primarias y secundarias. Por otra parte, la investigación es de tipo no experimental y se podría clasificar como un estudio transversal, ya que el levantamiento de información y de los datos, fueron recolectados en el mismo periodo de tiempo. Cabe señalar que el estudio se focalizó solo en carreras profesionales de pregrado en instituciones de educación superior, tanto públicas como privadas.

El enfoque metodológico del presente estudio es cuanti-cualitativo; el cuantitativo permite dimensionar la magnitud de la situación; el cualitativo, fue necesario para comprender mejor las experiencias de los actores relevantes y las miradas que éstos tienen acerca de la deserción. Además, las características emergentes y flexibles de este paradigma, permitieron una incorporación dinámica de elementos durante la investigación, según las necesidades surgidas del estudio, con el objetivo de conocer la realidad de manera más profunda. El enfoque metodológico cualitativo utilizado permite describir detalladamente situaciones, personas, eventos y comportamientos que son observables; además, posee la característica de ser una metodología de tipo “activo, sistemático y riguroso en el estudio”⁴⁷. En efecto, los datos se encuentran en los propios sujetos y, por lo tanto, se deben recolectar para ser construidos.

El paradigma cualitativo usado, según Ruth Vieytes,⁴⁸ se caracteriza porque la fuente principal y directa de los datos son las situaciones naturales, es por ello que el investigador se convierte en el principal instrumento de recolección de datos. Por otro lado, se incorpora a la investigación el conocimiento tácito.

4.2. Procedimientos y actividades para el logro de los objetivos específicos.

En relación al primer objetivo, de generar información válida y confiable que mostrara la magnitud del fenómeno de la repitencia y la deserción en la educación superior dominicana se realizaron las siguientes actividades:

- Revisar la bibliografía existente sobre repitencia y deserción en el país.
- Clasificar la población mayor de 25 años según su nivel de instrucción universitaria por sexo.

⁴⁷ PÉREZ, Gloria. 2002. Investigación cualitativa retos e interrogantes. Dossier curso de Métodos y Técnicas Cualitativa Universidad Alberto Hurtado. Editorial la Muralla. p.46.

⁴⁸ Ver más en: VIEYTES Ruth. 2004. **Metodología de la Investigación en organizaciones, sociedad y mercado, epistemología y técnicas**. Buenos Aires, Argentina. Ed. de las Ciencias

- Estimar y analizar la deserción global, utilizando la eficiencia de titulación como el complemento de la deserción.
- Calcular y analizar la deserción específica para carreras seleccionadas, sobre la base del seguimiento de cohortes en entidades públicas y privadas.
- Estimar la repitencia específica utilizando el atraso o rezago en titularse en las carreras seleccionadas

Para el logro del segundo objetivo, de determinar la eficiencia de titulación, se hizo una estimación calculada como el cociente entre la cantidad de estudiantes que se titula cada año y los que ingresan en el año correspondiente a la duración de la carrera, desagregado por áreas del conocimiento y sexo. A partir de estos resultados hacia el final del estudio, se hicieron recomendaciones de políticas con una perspectiva integral.

En referencia al tercer objetivo, de identificar con mayor precisión los factores preponderantes que inciden en la repitencia, la deserción y la eficiencia de titulación en las universidades dominicanas se describieron los factores relevantes entrevistando a desertores de las carreras seleccionadas en las diferentes universidades estatales y privadas.

En cuanto al cuarto objetivo de determinar las implicancias, personales, institucionales, sociales de la repitencia y la deserción en la educación superior se efectuaron las siguientes actividades:

- Describir y analizar las implicancias de la repitencia y la deserción a nivel personal institucional y social, a partir de las entrevistas a desertores universitarios y autoridades académicas superiores (rectores, vicerrectores académicos) también a funcionarios de la SEESCyT (directores de informática o planificación); de igual modo, se entrevistaron a algunos investigadores y especialistas en el tema, a nivel educativo superior.

Con respecto al quinto objetivo, de configurar propuestas de políticas y estrategias, en lo posible basadas en experiencias exitosas, que permitirían disminuir la repitencia y deserción en la educación superior, y sugerir variables y datos que resulten relevantes de recopilar y sistematizar para apoyar la toma de decisiones, se realizaron las siguientes actividades:

- Recopilar y analizar las experiencias exitosas que conllevaran a disminuir la deserción.
- Proponer políticas y estrategias a nivel de sistemas nacionales e institucionales para disminuir la deserción, en lo posible respaldadas con ejemplos exitosos

Para el sexto objetivo, de sugerir la recopilación y sistematización de variables y datos que resulten relevantes para establecer una base de información se consideraron los resultados y los análisis establecidos en todos los objetivos anteriores y se incorporaron en las recomendaciones en el acápite correspondiente.

4.3. Proceso de recolección y procesamiento de datos

Para la realización del estudio, como se señala en párrafos anteriores, se utilizó una metodología cuanti-cualitativa que incluyó revisión documental sobre estudios anteriores, análisis de información secundaria procesada por la SEESCYT y de las propias instituciones que aportaron datos; la utilización de fuentes primarias, con el uso de “survey” y con aplicación de las encuestas y entrevistas a desertores, autoridades y expertos.

Si bien se cumplieron todas las etapas estipuladas en el desarrollo del trabajo, se pudo constatar que existen serias dificultades para conseguir la información, lo cual implicó un esfuerzo significativo de los responsables del estudio. Posteriormente, para homologar la data de modo de hacer la información compatible como fuente secundaria, también implicó un trabajo minucioso que tomó un tiempo considerable.

Para llevar a efecto el trabajo, se contó la participación de dos estadísticos, de encuestadores/as, de ayudantes de investigación y con el rigor de especialistas en procesamientos de datos cualitativos.

4.3.1. Revisión de estudios preliminares en el país

La revisión del estado del arte sobre repitencia y deserción en la República Dominicana, se hizo, constatándose una escasez de trabajos sobre la materia; se encontró que algunas universidades han realizado estudios internos sobre la problemática, que no son de pública circulación. En particular, se revisó el trabajo llevado a cabo por IESALC/UNESCO, en coordinación con CINDA, en el año 2005 para 14 países de América Latina y el Caribe, incluyendo República Dominicana, pero sólo se obtuvieron datos parciales sobre la situación de la carrera de Psicología, de la Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD)⁴⁹.

En el Informe General sobre Estadística de Educación Superior 1989-2005, el Departamento de Estadística de la SEESCYT, registra datos de deserción de las universidades dominicanas, destacando las instituciones con mayor cantidad de desertores/as por Áreas de Conocimiento, Nivel Académico (técnico superior, grado y postgrado) y Carreras.

⁴⁹ Brea de Cabral, Mayra. Repitencia y Deserción en la Educación Universitaria en la República Dominicana. En González, Luís Eduardo (Editor). Op cit, pp.339
Mejia Ricart, T. 2004. Las Reformas de la Educación Superior en República Dominicana. Ed. SEESCYT, IESALC/UNESCO>

4.3.2. Identificación y acuerdos con las universidades participantes

Como parte importante de la investigación en esta materia, se envió una invitación a todas las universidades públicas y privadas del país para que participaran en el estudio. En la misma, se incluyó una amplia explicación de la metodología y los formularios que cada institución debía completar en formato digital. Previa a ésta, se hicieron contactos personales y visitas a las autoridades de las diferentes instituciones de educación superior.

Al mismo tiempo, la Secretaria de la SEESCYT, Lic. Ligia Amada Melo, remitió una carta de motivación a cada rector y rectora, a fin de reforzar dicha invitación.

En general, hubo una buena acogida a la solicitud de participar en el estudio de la temática sobre la deserción, manifestada en la respuesta de la información de 22 instituciones de educación superior, con lo cual se superó más del doble, la meta establecida para el estudio, de contar con la participación de, al menos, diez universidades.

4.3.3. Identificación de datos disponibles en la SEESCYT

Para identificar los datos de la SEESCYT, se trabajó con el personal especializado y se llevó a cabo una revisión exhaustiva de las bases de datos disponible en el sistema de información. Mediante este proceso se logró completar los antecedentes de la población estudiantil de las carreras de Administración, Derecho, Educación, Informática, Ingeniería Civil y Medicina, correspondientes al año 2005.

Si bien los datos de la SEESCYT, son significativos y relevantes desde la perspectiva del uso en el trabajo, los mismos resultaron relativamente incompletos, puesto que no permitieron hacer comparaciones entre las diferentes cohortes propuestas en este estudio.

Adicionalmente, se lograron obtener datos detallados del último censo poblacional (2002), con lo cual se pudo determinar un alto grado de precisión en los antecedentes sobre cobertura y escolaridad de la población del país.

5.3.4. Compilación, sistematización y modelación de los datos

Para la recopilación de los datos se utilizó un conjunto de formularios, similares a los utilizados en el estudio de UNESCO/IESALC-CINDA, los cuales fueron establecidos en los términos de referencias, habiéndose realizado los ajustes correspondientes en función de las diferentes realidades de las instituciones de educación superior dominicanas. Adicionalmente, se asesoró a las instituciones participantes en el estudio sobre el correcto llenado de los datos cuantitativos.

Cabe señalar que, a pesar del esfuerzo desplegado fue difícil obtener los datos para identificar a los/as desertores/as. Ello se debe a la reluctancia de

instituciones para develar información personalizada de sus ex –alumnos, ya que existe en varias de ellas políticas de confidencialidad de los datos entregados por sus estudiantes. Para solucionar esta situación se trabajó con algunas opciones, entre las que se propuso un procedimiento mediante el cual, la propia institución aplicó la encuesta de seguimiento a desertores/as. No menos compleja fue la situación originada con el cambio de domicilio y de teléfono de aquellos desertores que disponían de datos al momento de dejar la institución.

En relación con las entrevistas a desertores, se validó el cuestionario con una muestra piloto, a fin de garantizar su adecuada aplicación, tanto en la medición del tiempo del llenado del cuestionario, como en la revisión de la coherencia y secuencia lógica del mismo. Asimismo, se entrevistaron a autoridades universitarias de diferentes instituciones y a expertos del nivel educativo superior. Ver anexos 3 y 5: Pauta de entrevista y cuestionario de desertores.

Es importante destacar la asignación de códigos, tanto a las instituciones involucradas que entregaron información, como a los desertores y otros actores entrevistados, de modo que, en la captura y procesamiento de los datos, no puedan ser identificados ninguno de éstos sujetos.

Además de la recopilación de los datos primarios, se utilizó la base de datos del Censo Nacional de Población y Vivienda -2002, la cual fue procesada con el paquete REDATAM+SP. Para el cálculo de otros resultados, se manejaron hojas de EXCEL2007 y el paquete estadístico SPSS15.0ESP. Dentro de otras fuentes importantes, se cita la data de la Encuesta ENHOGAR–2006, y la información suministrada por la SEESCYT.

En lo que concierne a los datos cualitativos, se aplicaron técnicas de recolección de datos abiertas, se utilizó un muestreo intencional, con un análisis inductivo. Las características mencionadas permitieron que el diseño de la investigación en este aspecto fuera emergente y en cascada.

En definitiva, para tener una estimación de la deserción, la repitencia y la eficiencia de titulación en esta investigación se realizaron cuatro procesos complementarios de sistematización de datos:

- a) *Estimaciones de la deserción global sobre la base de datos censales*
- b) *Análisis de la eficiencia de titulación, por áreas de conocimiento y sexo, según sector, basados en la relación egreso/ingreso,*
- c) *Análisis de la deserción y la repitencia en carreras específicas, basados en el seguimiento de cohortes de ingreso*
- d) *Análisis de los factores e implicancias de la repitencia y la deserción sobre la base de encuestas mediante entrevistas desertores y especialistas.*

A continuación, se describe cada uno de estos procesos para la sistematización de los datos desde la perspectiva metodológica, donde se caracterizan las especificaciones y los formatos utilizados.

a) Estimaciones de la deserción global sobre la base de datos censales.

Para estimar la deserción global se realizó un análisis del nivel de instrucción de la población mayor de 25 años, a partir de los datos censales, filtrando para ello aquellos que tenían más de 12 años de estudio. Si bien, el no acceso a este nivel educativo no es propiamente un indicador de deserción, muestra la inequidad global del sistema educativo dominicano.

b) Análisis de la eficiencia de titulación, por áreas de conocimiento y sexo, según sector, basados en la relación egreso/ingreso.

En este aspecto se trabajó con el concepto de eficiencia de titulación “E”, definida como la proporción de estudiantes “T” que se titula en los períodos académicos comprendidos en un año “t”, en comparación con la matrícula nueva en primer año “N”, en el tiempo correspondiente a una duración “d”, correspondiente a las carreras establecidas en los planes de estudios oficiales. Es decir:

$$E = T_{(t)} / N_{(t-d)}$$

La información se elaboró desagregada por área del conocimiento.

Los datos se ordenaron estableciendo la eficiencia de titulación para el periodo 2000-2007. Las áreas consideradas fueron Agropecuaria, Ciencias Básicas, Ciencias Sociales, Ciencias de la Salud, Ciencias Administrativas y Económicas, Humanidades y Educación, Tecnología e Ingeniería, Ciencias Jurídicas.

Para establecer la incidencia de la variable género los resultados obtenidos se desagregaron por sexo.

Este modelo de análisis, si bien una vez obtenidos los resultados, solo muestra aproximaciones de la deserción, al menos, permite dimensionar su magnitud. El mismo, también, se asume que los repitentes de años anteriores, compensan a los rezagados de cada cohorte de ingreso, supuesto que muchas veces no es equívoco.

c) Análisis de la deserción y la repitencia en carreras específicas, basados en el seguimiento de cohortes de ingreso.

Para realizar este cálculo, fue necesario hacer un trabajo de terreno. Para ello se analizó la situación de 21 instituciones participantes, entre públicas y privadas.

Para facilitar la entrega de los datos solicitados a las instituciones, se aseguró la confidencialidad de la información y la garantía del manejo de los datos para uso

interno de la investigación y no se incorpora en el informe, siendo solo en resultados generales para las carreras contempladas en el estudio, y no individualizados por universidad.

Para hacer el cálculo por institución, se tomaron para cada carrera, la cohorte que ingresó tres años antes que el período normal de duración de la carrera. Por ejemplo, si la carrera de Ingeniería Civil tiene una duración de cinco años se tomó la cohorte que ingresó hace ocho años. Luego, se estableció para dichas cohortes la cantidad de estudiantes que se titularon en el año (t), que corresponde al período normal de duración de la carrera (d); la cantidad que se titularon un año más tarde (t+1), dos años más tarde (t+2) y tres años después (t+3), respectivamente. Sobre esa base, se identificaron a aquellos que no se habían titulado y que aun estuvieren estudiando. Entonces, los estudiantes de la cohorte de ingreso que no estuvieren en ninguna de las categorías anteriores, corresponden a los desertores. Estos resultados se analizaron según sexo.

Los resultados obtenidos muestran la eficiencia de titulación por carreras según sexo, el Número de estudiantes de la Cohorte de ingreso en el año (t+3 +d); Número de Titulados en el año “t”; Número de Titulados en el año “t+1”; Número de Titulados en el año “t+2 ” Número de Titulados en el año “t+3” Número de Estudiantes que aún permanecen en la carrera; el número de desertores que equivale a La suma de los anteriores.

En el análisis se consideró no sólo un año posibles distorsiones puntuales, sino que se consideró un período mayor, de cinco años o periodos académicos , de tal suerte de tener un promedio que impliquen disponer de datos más estables.

Teniendo en consideración estos antecedentes la deserción específica por carrera, corresponde al complemento de la tasa de titulación. Esto es:

$$\text{TDE} = \text{Tasa de Deserción Especifica} = 100 - \% \text{ de Eficiencia de titulación}$$

La tasa de deserción por carrera específica, se perfeccionó, asumiendo que la mitad de los estudiantes que aún permanecía estudiando, finalmente terminaba su carrera. Considerando los antecedentes señalados, se hizo el cálculo de lo que se denomina deserción ajustada por carrera, definida como:

$$\text{Deserción Ajustada} = \text{TDE} + 0,5 * \text{Remanente de estudiantes}$$

De esta manera se construyó un cuadro con la deserción específica ajustada por carrera, según sexo.

Para el sector público, se hizo una estimación de la deserción por área de conocimiento, sobre la base de dos procesamientos distintos. Uno basado en el flujo de la matrícula (matriculación-titulación) y otro en la tasa de titulación.

Para el primero, se aplicó la siguiente ecuación:

$$TD = ND/Pp*100. \text{ Tasa de deserción}$$

Donde:

ND = Pen – Pn. Numero de Desertores del periodo
Pn.- población real en el año n
Pen.- población estimada en el año n
Pp = (P1+P2...+Pn)/n. Población promedio del periodo
Pen = Po + Suma(Mati) –Suma(Ti)
Mati.- matricula anual para el año i
Ti.- Titulación anual para el año i
Po.- Población en el año anterior al periodo

Para el segundo, se estimó como un diferencial entre el 100% y la tasa de titulación.

$$TD = 100 - TT$$

Para estimar la repitencia en carreras especificas, se utilizó un modelo que considera una cohorte de ingreso como base de análisis y la titulación de los estudiantes de dicha cohorte, en el plazo definido para la carrera en su plan de estudios, así como para los siguientes cuatro años. El rezago está dado por la diferencia entre la unidad y el cociente del número de titulados en tiempo estipulado y el total de titulados.

Sumando todos los datos recogidos para las seis carreras en las instituciones consideradas, se construyó un cuadro síntesis con los datos por las carreras antes mencionadas, expresados en cifras porcentuales. Ver Cuadro 6.7

d) *Análisis de los factores e implicancias de la repitencia y la deserción sobre la base de encuestas mediante entrevistas desertores y especialistas.*

- Los factores que explican la deserción se trabajaron mediante encuestas por entrevistas a desertores y relevamiento de información de investigaciones realizadas sobre el tema. Para ello, se trabajó con una muestra indicativa (no representativa estadísticamente) de 47 desertores elegidos al azar (y que fueron localizables) para cada una de las carreras seleccionadas en las universidades que participaron en el estudio. La muestra se completó por sustitución aleatoria en aquellos casos que no fue posible ubicar en una primera selección. Las entrevistas se realizaron tanto personalmente como por vía telefónica y/o correo electrónico. Estos datos fueron procesados con los paquetes EXCEL2007 y SPSS15.0

- Además de los desertores se entrevistó, mediante una pauta semiestructurada, a otros informantes claves, incluyendo a 12 autoridades universitarias y especialistas nacionales en educación superior, con el fin de ampliar las perspectivas planteadas por los desertores. Para el procesamiento de esta información se usó el paquete SQR.

4.3.4. Depuración, codificación y captura de los datos

Una vez recopilada la información, se procedió a la depuración y codificación para verificar su consistencia. Antes del procesamiento; se consultó con las fuentes, y en el caso de existir dudas, de modo de garantizar la veracidad de los resultados. De esta manera, se conformaron las bases de datos con información válida y confiable. Se destaca, que en algunos casos fue necesario pre-procesar la información recibida de algunas instituciones, debido a que el formato en que estaban disponibles no era compatible con el requerido para su procesamiento. Ello implicó un trabajo extraordinariamente complejo y de mayor dedicación de tiempo y esfuerzo.

4.3.5. Conformación y diseño de las bases de datos

Una vez compilada y sistematizada la información cuantitativa, se conformaron y poblaron las bases de datos, estableciéndose los formatos de procesamiento.

Por su parte, en relación a la información cualitativa, se aplicó un diseño de códigos y un esquema básico para el ordenamiento de la información de las encuestas, tanto a desertores/as como a las autoridades y especialistas.

4.3.6. Diseño de muestras

Para el seguimiento a desertores/as, se elaboraron las muestras al azar a partir de los listados entregados por las instituciones de educación superior participantes. Al respecto, cabe señalar que como no ha sido una rutina en el país, dar seguimiento a los desertores, las instituciones tuvieron que establecer un proceso de búsqueda que resultó complejo y difícil de implementar en forma computacional, con todas las implicancias que de ello se derivan.

En relación a las autoridades y especialistas entrevistados, la muestra fue de tipo intencional y, los entrevistados fueron escogidos de manera tal, que permitieran descubrir datos relevantes para la comprensión del fenómeno en profundidad. Con el fin de tener una muestra heterogénea de especialistas y representantes de diversas instituciones académicas, se estableció la matriz que se muestra en el cuadro 5.1

Cuadro 5.1: Matriz de Muestreo de Autoridades Académicas y Especialistas

Entrevistados	Cantidad
Rectores/as	4
Vicerrectores/as	4
Otras autoridades universitarias	1
Expertos en educación superior	3
Total	12

4.3.7. Fuentes de Información

Las fuentes de información que se utilizaron en la presente investigación son dos, las cuales corresponden al siguiente orden de contenido:

- En primer lugar, se utilizaron fuentes primarias, es decir, “aquellas que recoge el investigador directamente de los sujetos del estudio”⁵⁰. En este caso las fuentes primarias fueron las encuestas realizadas mediante entrevistas o cuestionarios aplicados a los actores involucrados, es decir, a desertores, autoridades universitarias y especialistas (nacionales y oficiales de los organismos universitarios y de la SEESCYT).
- En segundo lugar, se utilizaron fuentes secundarias que son “aquellas cuyos datos se encuentran ya disponibles y han sido obtenidos en circunstancias ajenas a los requerimientos de la investigación”⁵¹. Como fuentes de información secundarias para el estudio, se usaron las bases de datos de la SEESCYT y, en particular, el Informe General sobre Estadísticas de Educación Superior 1989-2005 (SEESCYT, 2006); asimismo, se contó con los antecedentes proporcionados por las oficinas de registro de las universidades participantes y con documentos y trabajos realizados sobre el tema. Para medir el nivel de instrucción primaria de la población en este estudio, se obtuvo información a partir de datos secundarios, principalmente de la Encuesta ENHOGAR – 2005, del Censo Nacional de Población y Vivienda – 2002, y de otras fuentes.

La utilización de las distintas fuentes de información, en diversas las etapas de la investigación para el análisis cualitativo se puede sintetizar en el esquema del cuadro 5.2

⁵⁰ Op. Cit. p 265.

⁵¹ VIEYTES Ruth. 2004. **Metodología de la Investigación en organizaciones, sociedad y mercado, epistemología y técnicas**. Buenos Aires, Argentina. Ed de las Ciencias. P 266.

Cuadro 5.2: Clasificación de las Fuentes de Información por Tipo, según objetivos de análisis

Tipo de Fuentes de Información	Tipo de Análisis	Objetivo del Análisis
Primarios - Entrevistas a profundidad a especialistas y académicos - Entrevistas a desertores del nivel educativo superior	Análisis de entrevistas	- Construcción de la realidad - Identificar las diversas perspectivas sobre el fenómeno de la repitencia y deserción
Secundarios - Revisión de documentos y estudios.	Análisis de documentos	- Desarrollar la problemática - Explorar el tema de estudio - Construir el marco teórico

4.3.8. Programas computacionales para el procesamiento de datos

Para la parte cuantitativa del estudio, se utilizaron los programas de EXCEL y el SPSS, con lo cual se logró optimizar el trabajo sistematizado de variables múltiples.

En relación al procesamiento de la información cualitativa, se utilizó el programa QSR en vivo, que permitió realizar un análisis en profundidad de las entrevistas. Dicho programa permitió la codificación cualitativa de las dimensiones centrales del estudio. El software opera a partir de los nodos (categorías conceptuales que se van agrupando para sistematizar la información), codifica el material textual (en este caso, las entrevistas), lo divide y articula permitiendo un movimiento entre contextos de significación de los actores y los contextos de la rearticulación de significados que genera el investigador

5. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

5.1. Dimensionamiento de la eficiencia de titulación, de la deserción y de la repitencia,

5.2. Nivel de instrucción terciara de la población

Un primer dato interesante, que permite visualizar mejor el universo del estudio, es el nivel de instrucción terciaria de la población. Si bien, el no acceso a este nivel educativo no es propiamente un indicador de deserción, muestra la inequidad del sistema educativo en su conjunto. De hecho solo un 8.3% de la población adulta dominicana ha completado estudios a nivel de la educación superior, lo cual implica que nueve de cada diez dominicanos presenta, de alguna manera, una situación de inequidad en su trayectoria educativa.

6.1.1.1 Descripción de los factores relevantes e implicancias de la repitencia, la deserción y la eficiencia de titulación

Una forma de sistematizar esta información se presenta en el cuadro 6.1. Para elaborar este cuadro se utilizaron fuentes secundarias, incluyendo la Encuesta ENHOGAR – 2005, la Base de Datos del Censo Nacional de Población y Vivienda – 2002 y el Informe General sobre Estadísticas de Educación Superior 1989-2005 (SEESCYT, 2006).

Al hacer un análisis por sexo, cabe destacar el incremento de la participación de la mujer en la educación superior. En tal sentido, es importante señalar que, según datos de la SEESCYT al año 2005, el 61% de la matrícula postsecundaria son mujeres⁵². Esta cifra, corrobora las estadísticas censales del 2002 sobre población sin estudios universitarios en la cual una mayor cantidad de hombres (79.3% versus 76.5%), no alcanzó el nivel post secundario. Esta información, se amplía en el cuadro 6.1 y el gráfico 6.1a. La comparación entre los datos del 2002 con el 2005, demuestra que existe una tendencia creciente a la feminización de la educación a nivel terciario.

Adicionalmente a lo señalado, se puede destacar que la proporción de mujeres que completa sus estudios postsecundarios es levemente superior a la de los varones (8.73% vs 7.86%), que logran 16 o más años de escolaridad, tal como se indica en el Cuadro 6.1 y Grafico 6.1b.

⁵²

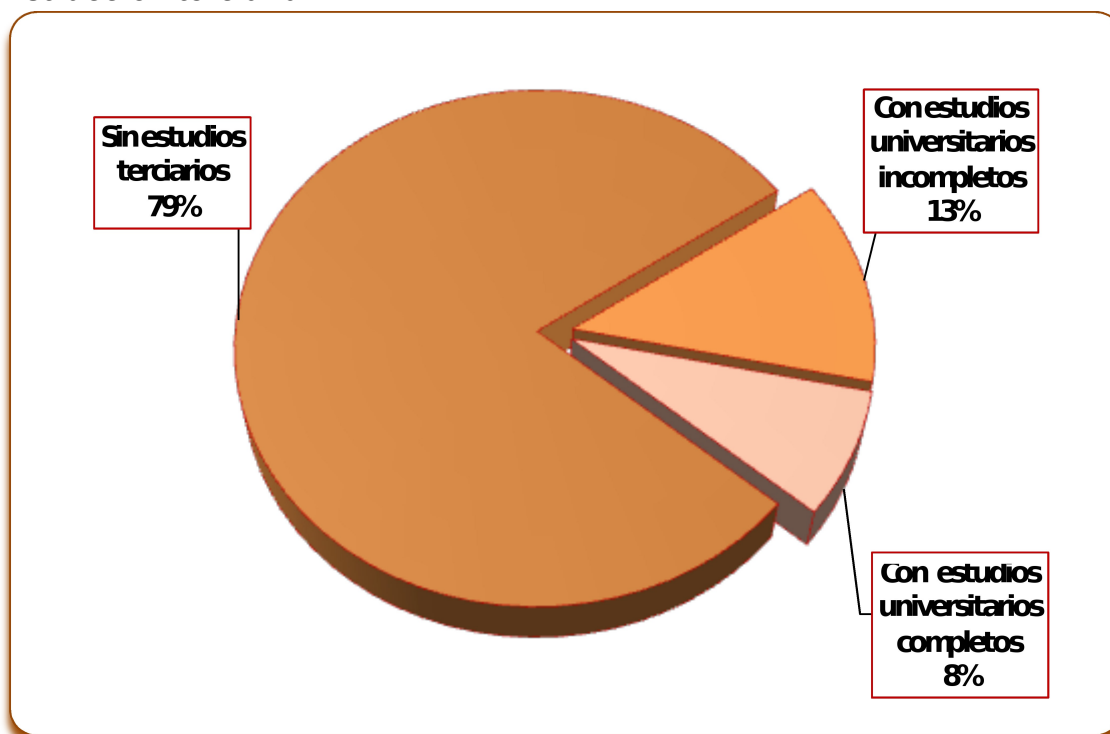
SEESCYT(2006).Op.cit.

Cuadro 6.1: Distribución de la población de 25 años o más según el nivel de instrucción terciaria por sexo

Sexo	Población total con 25 años o más	Población sin estudios terciarios	Población con estudios universitarios incompletos (menos de 16 años de escolaridad)	Población con estudios universitarios completos (16 o más años de escolaridad)
Hombres	1961905 100,00% 49,13% 49,13%	1555870 79,30% 50,04% 38,96%	251759 12,83% 45,60% 6,30%	154276 7,86% 46,52% 3,86%
Mujeres	2031305 100,00% 50,87% 50,87%	1553601 76,48% 49,96% 38,91%	300369 14,79% 54,40% 7,52%	177335 8,73% 53,48% 4,44%
Total	3993210 100,00% 100,00% 100,00%	3109471 77,87% 100,00% 77,87%	552128 13,83% 100,00% 13,83%	331611 8,30% 100,00% 8,30%

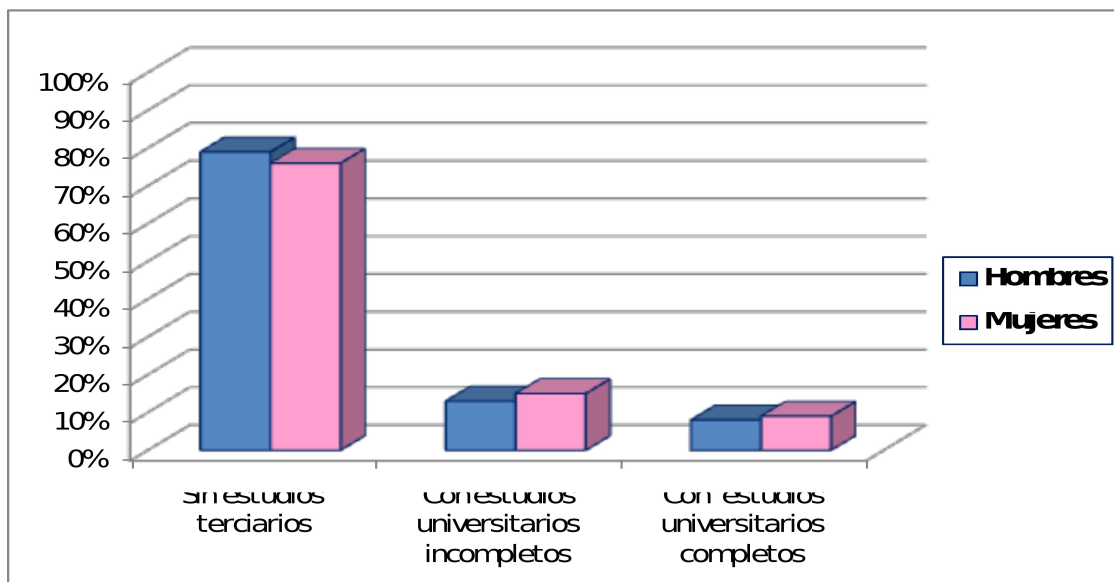
Fuente: Base de datos VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. REDATAM

Grafico 6.1a: Distribución de la Población de 25 años o más según nivel de instrucción terciaria



Fuente: Base de datos VIII Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002. REDATAM

Gráfico 6.1b: Distribución de la Población de 25 años o más según nivel de instrucción terciaria por sexo



Fuente: Base de datos VIII Censo Nacional de Población y Vivienda 2002, REDATAM.

Como se muestra en el cuadro y el gráfico 6.2a, la deserción es más alta en los primeros años de estudios, principalmente durante la educación básica en donde supera el 6% anual a partir del tercer año. Posteriormente, se reduce conforme avanzan éstos, es decir, la probabilidad de deserción disminuye, mientras más avanzados están los estudios. Por lo que se recomendaría aplicar políticas para elevar la cobertura y retener los que ingresan en los primeros años de las carreras.

Cuadro 6.2: Distribución de la población de 25 años o más, por nivel de instrucción y según de estudios

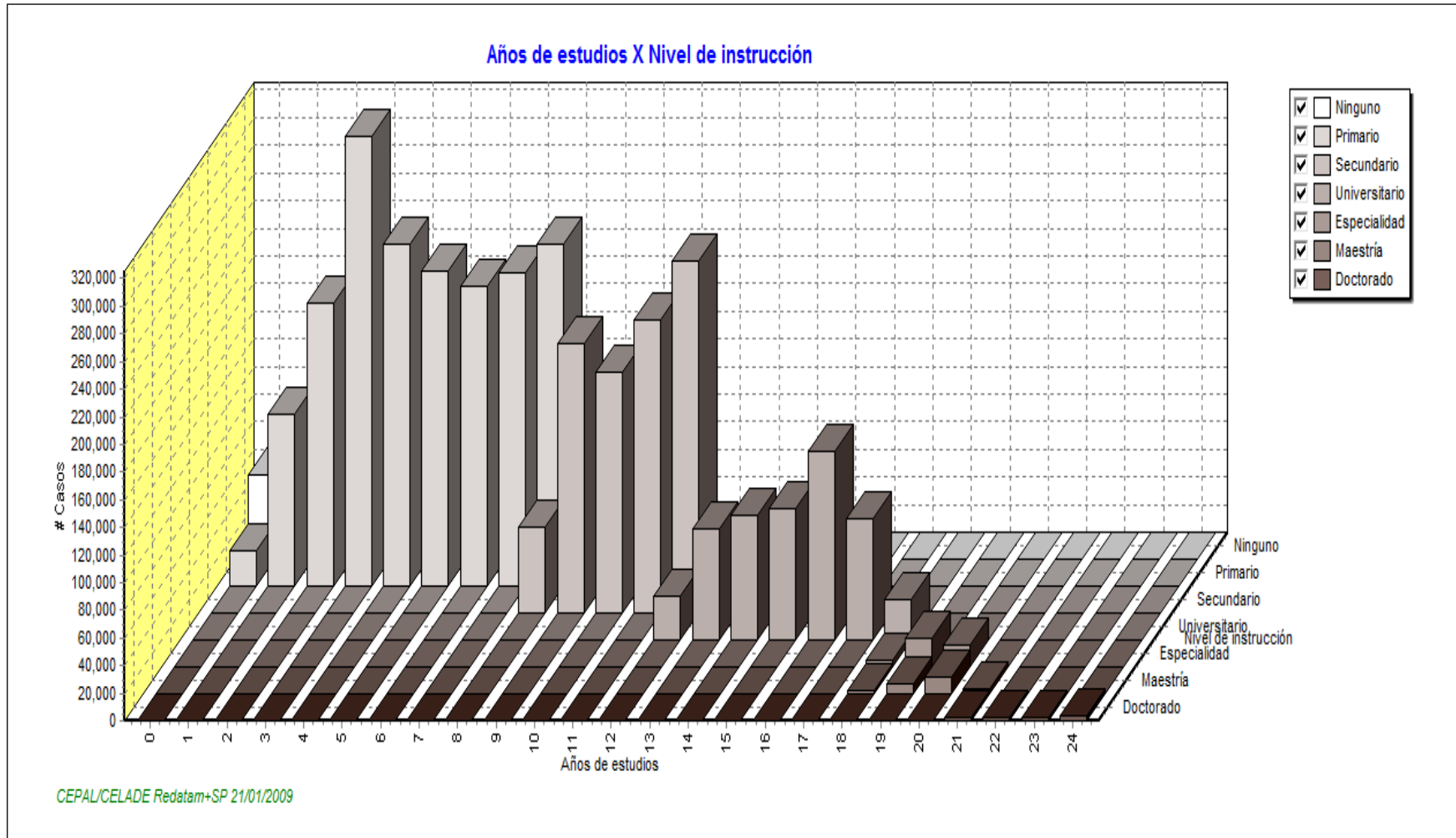
Años estudios	Nivel de instrucción							Total
	Ninguno	Primario	Secundario	Universitario	Especialidad	Maestría	Doctorado	
0	1.77%	0.73%	-	-	-	-	-	2.50%
1	-	3.63%	-	-	-	-	-	3.63%
2	-	5.95%	-	-	-	-	-	5.95%
3	-	9.48%	-	-	-	-	-	9.48%
4	-	7.21%	-	-	-	-	-	7.21%
5	-	6.62%	-	-	-	-	-	6.62%
6	-	6.33%	-	-	-	-	-	6.33%
7	-	6.59%	-	-	-	-	-	6.59%
8	-	7.20%	1.81%	-	-	-	-	9.01%

Años estudios	Nivel de instrucción							Total
	Ninguno	Primario	Secundario	Universitario	Especialidad	Maestría	Doctorado	
9	-	-	5.68%	-	-	-	-	5.68%
10	-	-	5.08%	-	-	-	-	5.08%
11	-	-	6.18%	-	-	-	-	6.18%
12	-	-	7.42%	0.92%	-	-	-	8.34%
13	-	-	-	2.34%	-	-	-	2.34%
14	-	-	-	2.63%	-	-	-	2.63%
15	-	-	-	2.78%	-	-	-	2.78%
16	-	-	-	3.98%	-	-	-	3.98%
17	-	-	-	2.57%	-	-	-	2.57%
18	-	-	-	0.83%	0.13%	0.07%	-	1.04%
19	-	-	-	-	0.61%	0.20%	-	0.81%
20	-	-	-	-	0.47%	0.37%	0.01%	0.84%
21	-	-	-	-	-	0.10%	0.06%	0.16%
22	-	-	-	-	-	-	0.07%	0.07%
23	-	-	-	-	-	-	0.06%	0.06%
24	-	-	-	-	-	-	0.12%	0.12%
Total %	1.77%	53.74%	26.17%	16.04%	1.21%	0.74%	0.32%	100.00%
Total N	60802	184538	898479	550873	41664	25432	10962	3433595

Fuente: Base de datos VIII Censo Nacional de Población y Vivienda 2002. REDATAM

Nota: el universo del cuadro 6.2 presenta diferencias de aproximadamente un 16% con respecto al cuadro 6.1 debido a la información perdida en las variables censales que intervienen, por ello la población con, al menos, estudios universitarios, no coinciden en ambos cuadros.

Grafico 6.2: Distribución Población de 25 años o más, por nivel de instrucción y según años de estudios



Fuente: Datos censales procesados por los autores. 2009

5.3. Estimación de la eficiencia de titulación

6.1.2.1 Estimación de la eficiencia de titulación basada en la relación ingreso egreso

6.1.2.1.1 *Estimación de la eficiencia de titulación basada en la relación ingreso egreso por sector*

La información se elaboró con el mayor grado de desagregación posible, agrupando las carreras por área del conocimiento para el sector público y privado. Adicionalmente, se analizó por sexo, pero solo para el sector privado, ya que no se disponía de datos para el sector público, como se muestra en los cuadros siguientes.

Se observa, en términos generales, que la eficiencia de la titulación en el sector privado ha tendido a decrecer de manera importante, situación que condice con un incremento de matrícula en dicho sector. Es posible que el crecimiento de la matrícula, en las instituciones privadas, esté vinculado a una menor selectividad del alumnado en el ingreso.

Por otra parte, se puede observar que en el sector público, la eficiencia de la titulación, creció hacia el año 2005, decreciendo posteriormente, de manera constante del orden del 6%, al menos, para el 2006 y 2007. El promedio de titulación, al final del quinquenio, para el sector privado fue decreciendo más bruscamente, aunque hubo un ligero repunte del 2006 al 2007, pasando de 38% a 42%. Es muy notorio, que el promedio al final para el sector privado, de ese periodo, fue algo superior a la del sector público (47% vs. 41%). Ver cuadro y gráfico 6.3

Cuadro 6.3. Eficiencia de titulación de la educación superior para los sectores público y privado Período 2002-2007

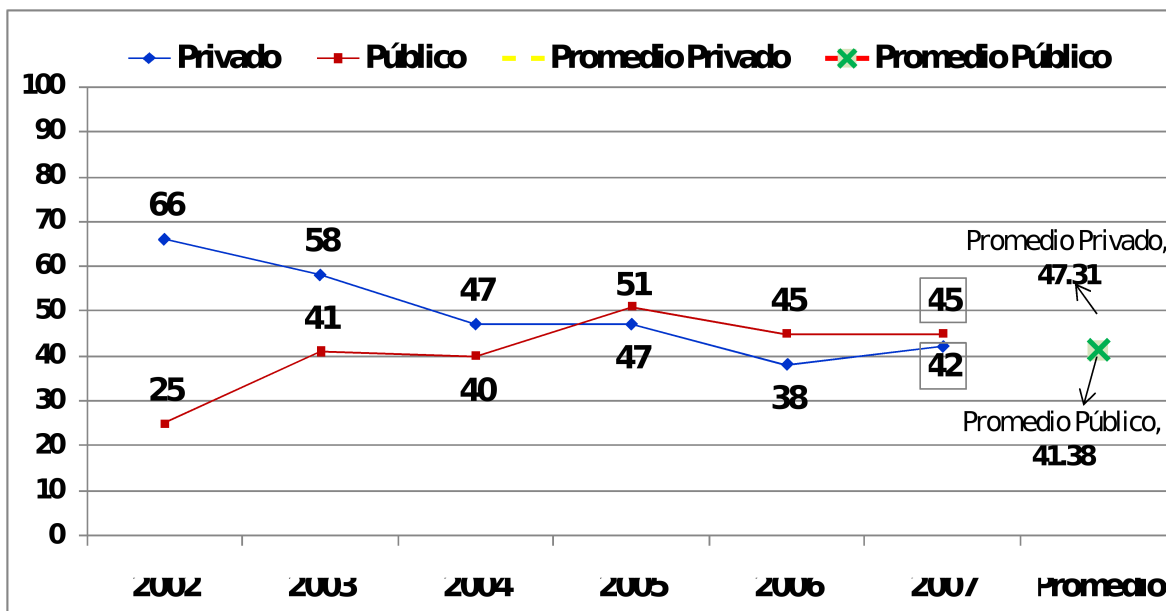
Sector	Años/ Período académico						Promedio
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Privado	65.58	58.44	47.42	46.97	38.42	42.09	47.31
Público	25.00	41.00	40.00	51.00	45.00	45.00	41.38

Fuente: *Elaboración propia sobre la base de información de instituciones.*

Si bien es cierto que la tendencia de la eficiencia de la titulación, ha sido decreciente, tanto para el sector privado, como para el público y, que los promedios de las mismas están por debajo del 50%, no es menos cierto que existe

una aparentemente subida, indicando que podría revertirse a partir del 2007, tal como se observa en el gráfico 6.3

Gráfico 6.3 Eficiencia de titulación de la educación superior por sectores (%). Período 2002-2007.



Fuente: *Elaboración propia sobre la base de información de instituciones.*

6.1.2.1.2 *Estimación de la eficiencia de titulación basada en la relación ingreso egreso, según área del conocimiento por sector*

- a) *Estimación de la eficiencia de titulación basada en la relación ingreso egreso según área del conocimiento para el sector privado y sexo*

La eficiencia en la titulación de la educación superior en instituciones privadas, por áreas de conocimiento, es muy diferenciada, siendo más alta, en comparación con el promedio, en Humanidades, Educación y Jurídicas; mientras que es más baja en Ciencias de la Salud, Tecnología e Ingeniería.

Como ya se ha señalado ha disminuido en promedio la eficiencia de la titulación en el sector privado (promedio 47%) apareciendo el área más baja la Tecnología e ingeniería (31%) y la más alta Ciencias jurídicas con 49.4%. Ver cuadro y gráfico 6.4

En términos generales, existe una tendencia decreciente en las diversas áreas de conocimiento, en especial en las de humanidades y educativas, Tecnología e Ingeniería; solo en agropecuarias se observa una tendencia claramente creciente.

La eficiencia en la titulación por áreas de conocimiento, a lo interno, se constata que está ligeramente por debajo del 50% para una tendencia decreciente desde 65.58% en el 2002, hasta 42.09 en el 2007, pero ésta, podría empezar a revertirse a partir del 2007.

Llama la atención la situación de las áreas de Humanidades y Educación (98%) que supera por mucho el promedio de las demás áreas en ese periodo, superando en algunos años el 100%. La misma, podría estar influenciada por un sobre ingreso para algunos años o determinadas exigencias administrativas de programas especiales que otorgan becas. Asimismo, no se excluye que podría coincidir con un mejoramiento de las condiciones salariales que llevó a muchos docentes en servicio, a retornar a las aulas; a esto podría sumarse el incentivo por titulación y la puesta en vigencia del Estatuto docente.

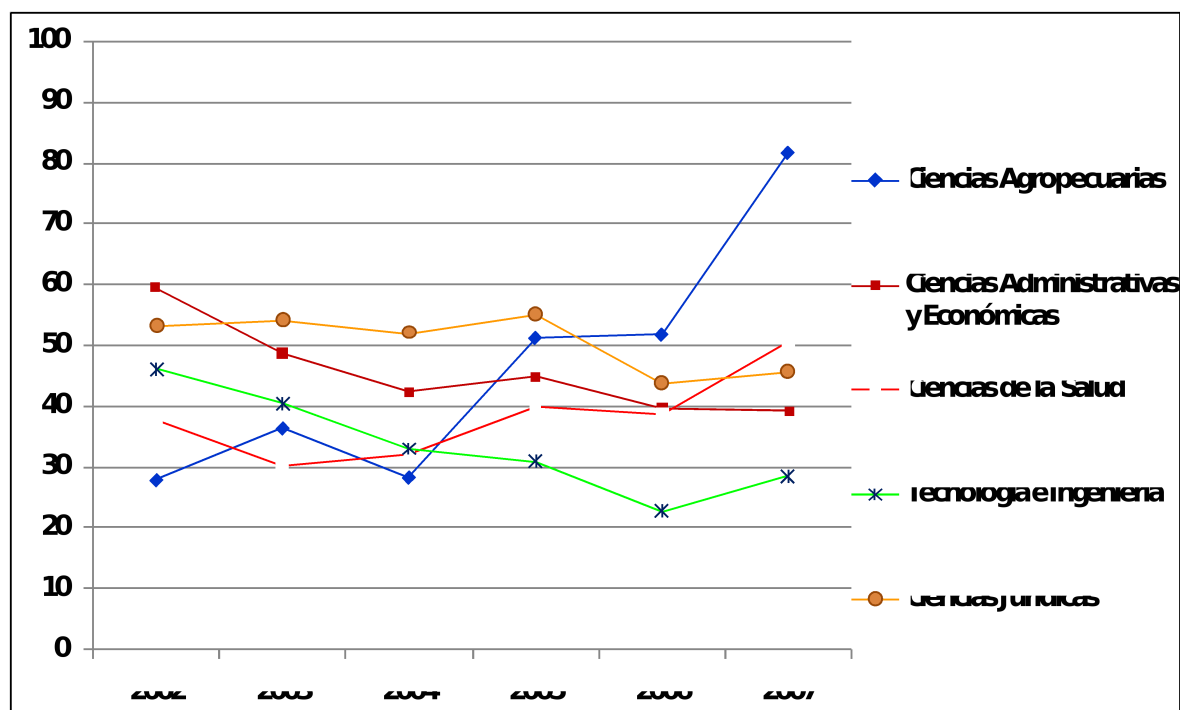
Cuadro 6.4: Eficiencia de titulación de la educación superior privada, según área del conocimiento. Período 2002-2007.

Áreas del Conocimiento	Años/ periodo académico en %						Promedio
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Ciencias Agropecuarias	27.95	36.43	28.38	51.26	51.79	81.56	43.87
Ciencias Administrativas y Económicas	59.41	48.69	42.25	44.77	39.67	39.25	43.77
Ciencias de la Salud	37.79	30.18	32.01	39.85	38.84	50.68	38.51
Humanidades y Educación	152.04	174.46	70.50	90.09	70.87	64.45	97.90
Tecnología e Ingeniería	46.11	40.47	33.06	30.91	22.78	28.57	31.24
Ciencias Jurídicas	53.09	53.99	52.01	55.09	43.66	45.62	49.40
TOTAL	65.58	58.44	47.42	46.97	38.42	42.09	47.31

Fuente: *Procesamiento de los autores sobre la base de la información de las instituciones.*

Nota: En el respectivo gráfico del cuadro 4 se excluyen al área de Humanidades y Educación porque sus datos, superan dos veces, tanto el promedio total de la eficiencia de titulación, respecto al de las demás áreas, así como su propio comportamiento por año, respectivamente.

Gráfico 6.4: Eficiencia de titulación de la educación superior privada, según área del conocimiento. Período 2002-2007. Excluida el área de Humanidades y Educación



Fuente: Procesamiento de los autores sobre la base de la información de las instituciones.

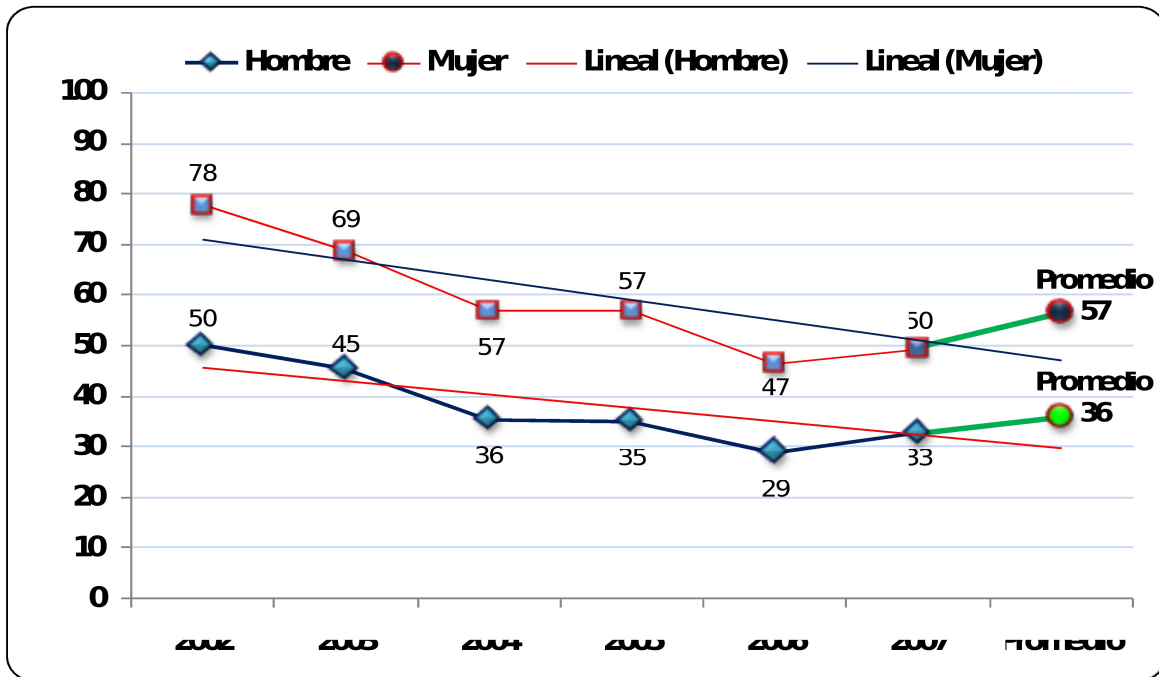
La eficiencia de titulación en el sector privado es más alta entre las mujeres (56.54%), superando el promedio de la de hombres, en más de un 20% (36.00%). Esta diferencia se reduce desde un 27.58%, a inicios del periodo, hasta un 16.75%, al final. El detalle de la evolución se puede observar el cuadro y el gráfico 6.5

Cuadro 6.5: Eficiencia de titulación global en instituciones privadas, según sexo en Período 2002-2007

Sexo	Años/ periodo académico						Promedio
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Hombre	50.07	45.49	35.62	35.22	29.02	32.77	36.00
Mujer	77.65	68.57	56.89	56.84	46.52	49.51	56.54
TOTAL	65.58	58.44	47.42	46.97	38.42	42.09	47.31

Fuente: Procesamiento de los autores sobre la base de la información de las instituciones.

Gráfico 6.5: Eficiencia de titulación global en instituciones privadas, según sexo en Período 2002-2007



Fuente: Procesamiento de los autores sobre la base de la información de las instituciones.

- b) Estimación de la eficiencia de titulación basada en la relación ingreso egreso según área del conocimiento para el sector público.

Como se puede observar en el cuadro y gráfico 6.6, las áreas Humanidades -Pedagógicas, Ciencias Médicas y Ciencias Jurídicas y Políticas, se presentan en primer lugar en la educación pública con los mayores porcentajes de titulados, superando el 40% en el periodo 2000-2005, al tiempo que las dos primeras, muestran el menor porcentaje de deserción.

Las áreas de Ingeniería y Arquitectura, Económicas y Sociales, y Agronómicas y Veterinarias, se sitúan con los más altos nivel de la deserción, por encima del 30%. El área de Ingeniería y Arquitectura, figuran con la más alta deserción y la más baja titulación. Estos se pueden apreciar en su respectiva representación gráfica 6.6

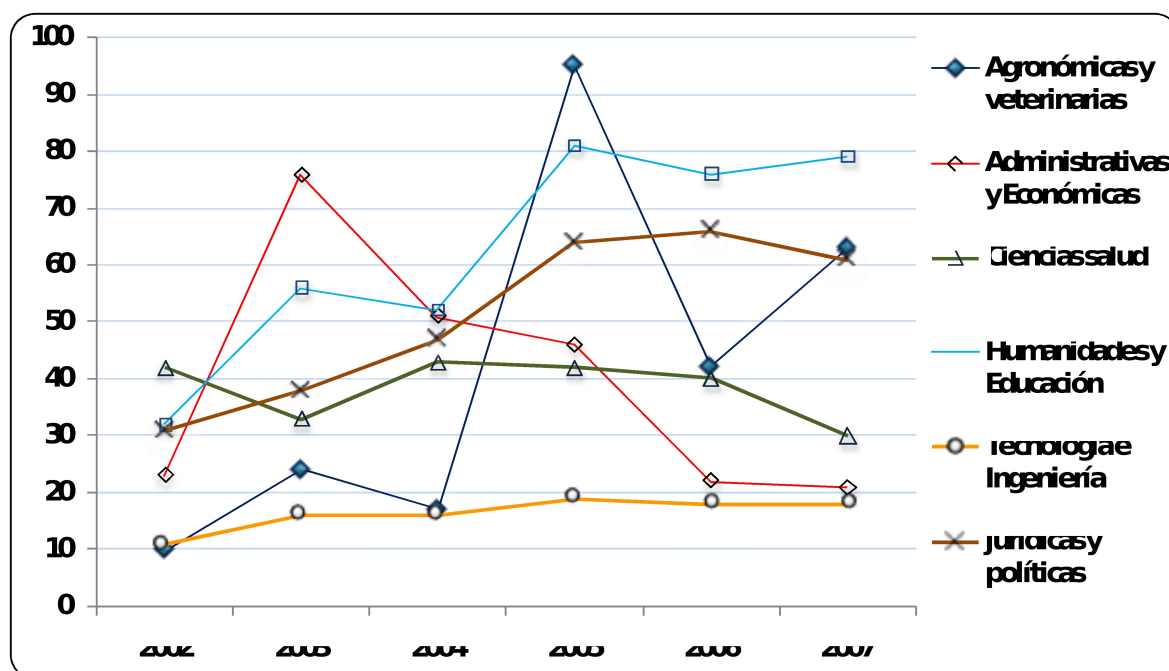
Cuadro 6.6: Eficiencia de titulación por área del conocimiento para instituciones públicas Periodo 2002-2007

Área del Conocimiento	Años/ periodo académico						Total
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Agronómicas y veterinarias	10	24	17	95	42	63	41.83
Administrativas y Económicas	23	76	51	46	22	21	39.83
Ciencias salud	42	33	43	42	40	30	38.33
Humanidades y Educación	32	56	52	81	76	79	62.67
Tecnología e Ingeniería	11	16	16	19	18	18	16.33
jurídicas y políticas	31	38	47	64	66	61	51.17
Ciencias Básicas(*)	8	25	19	108	46	84	48.33
Total	25	41	40	51	45	45	41.38

Fuente: Procesamiento de los autores sobre la base de la información de las instituciones.

(*) Nota: categoría no disponible en las instituciones privadas

Grafico 6.6: Eficiencia de titulación por área del conocimiento para instituciones públicas Periodo 2002-2007



Fuente: Procesamiento de los autores sobre la base de la información de las instituciones.

6.1.2.1.3 Estimación de la eficiencia de titulación en la relación ingreso egreso para carreras específicas por sector

En esta sección se ha trabajado con un conjunto de carreras que representan distintos sectores de las aéreas de conocimiento y que además son heterogéneas desde el punto de vista de las instituciones, de acuerdo a lo que se señala en la literatura referente al tema. En concreto, se ha trabajado con las carreras de: Administración, Derecho, Ingeniería Civil, Educación, Medicina e Informática.

- a) Estimación de la eficiencia de titulación basada en la relación ingreso egreso para carreras específicas del sector privado.

El análisis de la eficiencia de la titulación para carreras específicas, en el sector privado, lleva a concluir que la carrera de Educación es la de mayor eficiencia en el periodo 2002-2007, alcanzando niveles por encima del 200% al comienzo del periodo, debido a los programas de profesionalización de bachilleres en servicio. La eficiencia de esta carrera tiene una tendencia decreciente, situándose por debajo del 100%, llegando a un 92% al final del periodo.

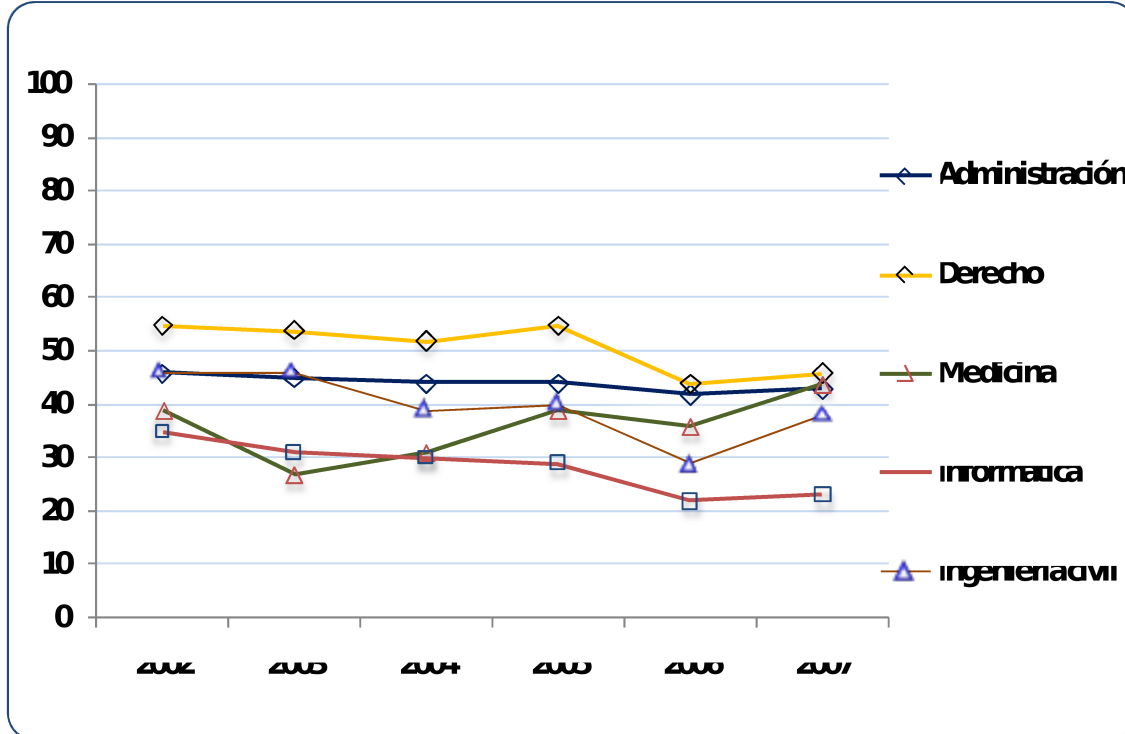
A la carrera de Educación, le siguen las carreras de Derecho y Administración, con un 51% y 44% de Eficiencia en la titulación, respectivamente. Las demás carreras, tienen niveles de eficiencia por debajo del 40%, expresándose la más baja eficiencia en Informática, con promedio de 28.3%, en el periodo. En tal sentido se confirma que, las carreras de Ingeniería y de Medicina, ostentan baja eficiencia en la educación superior privada en la República Dominicana. La eficiencia en la titulación en las carreras específicas del sector privado, muestra una ligera tendencia a decrecer, con niveles que oscilan entre un 30% y 50%. (Ver cuadro y gráfico 6.7)

Cuadro 6.7 Evolución de la Eficiencia de titulación para el período 2002-2007 para carreras específicas Sector privado

Carreras	Años/ periodo académico						Promedio
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Administración	46.00	45.00	44.00	44.00	42.00	43.00	44.00
Derecho	55.00	54.00	52.00	55.00	44.00	46.00	51.00
Educación	208.00	230.00	129.00	116.00	97.00	92.00	145.33
Informática	35.00	31.00	30.00	29.00	22.00	23.00	28.33
Ingeniería civil	46.00	46.00	39.00	40.00	29.00	38.00	39.67
Medicina	39.00	27.00	31.00	39.00	36.00	44.00	36.00

Fuente: Procesamiento de los autores sobre la base de la información de las instituciones. (Instrumento #1.)

Gráfico 6.7: Evolución de la Eficiencia de titulación para el período 2002-2007 para carreras específicas Sector privado Excluyendo la carrera de Educación



Fuente: *Procesamiento de los autores sobre la base de la información de las instituciones*

- b) Estimación de la eficiencia de titulación basada en la relación ingreso egreso para carreras específicas del sector público.

Al igual que las instituciones del sector privado, la carrera de Ingeniería Civil representa la menor eficiencia de titulación (18%), mientras que la de Derecho, tiene la mayor tasa con un promedio de 55% para el periodo analizado. Así mismo, se observa una incongruencia en la carrera de Educación Básica, cuya tasa supera el 100%, particularmente en el año 2007 (los egresados duplican a los de nuevo ingreso). Esta situación, de igual manera que el sector privado, se explica por los programas especiales de titulación mediante convenios, lo cual se suma al mejoramiento y compensaciones salariales que se experimento en ese periodo. Algo similar ocurre con la carrera de Informática, pero podría explicarse por otras razones, totalmente diferentes; esto es, por el alto rezago en el pasado y el establecimiento de controles en el ingreso en el presente, elevandose la proporción egreso/ingreso.

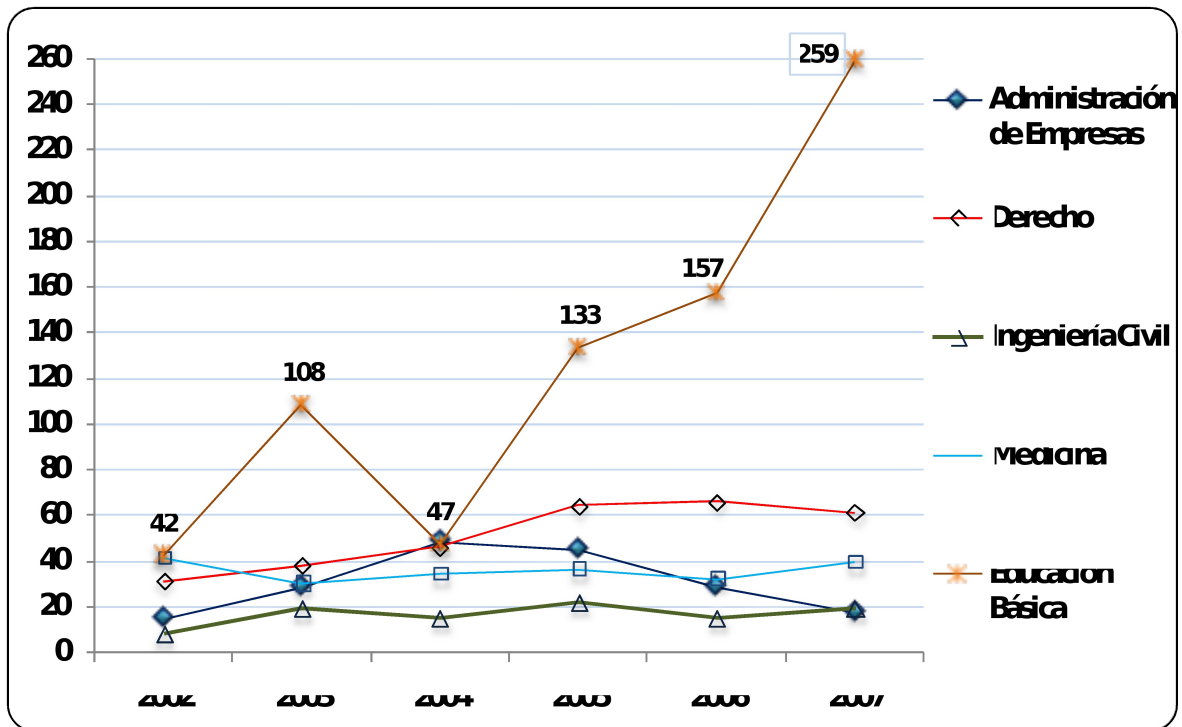
Por las razones antes indicadas, las carreras de educación e informática, a pesar de tener aparentemente, altos índices de eficiencias, no se pueden considerar para efectos comparativos del análisis, dado lo cual se podrían entender como situaciones especiales y ocasionales (ver cuadro 6.8 y gráficos 6.8a, 6.8b y 6.9c)

Cuadro 6.8: Distribución porcentual de la Eficiencia en la Titulación en instituciones Públicas para algunas Carreras Específicas. Período 2002-2007

Carrera Específica	Año de Titulación						Total
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Administración de Empresas	15.0	29.0	49.0	45.0	29.0	18.0	34.0
Derecho	31.0	38.0	46.0	64.0	66.0	61.0	55.0
Educación Básica	42.0	108.0	47.0	133.0	157.0	259.0	141.0
Informática	14.0	35.0	23.0	522.0	509.0	918.0	401.0
Ingeniería Civil	8.0	19.0	15.0	22.0	15.0	19.0	18.0
Medicina	41.0	30.0	34.0	36.0	32.0	39.0	34.0
Total	35.0	63.0	41.0	111.0	119.0	207.0	115.0

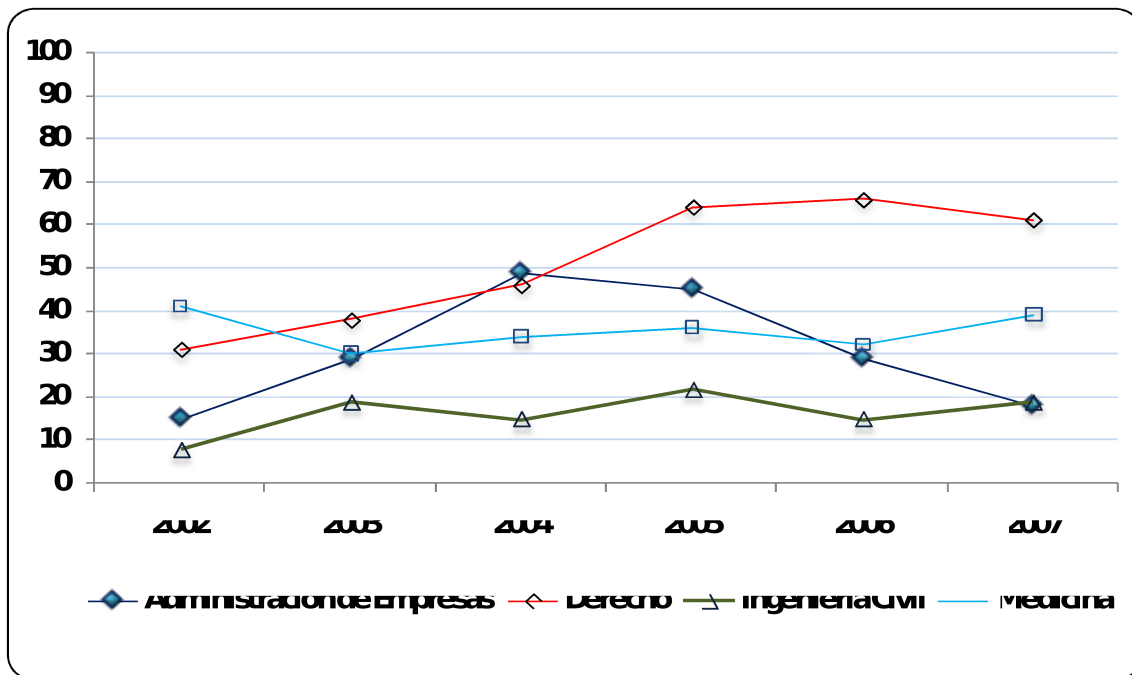
Fuente: Procesamiento de los autores sobre la base de la información de las instituciones

Grafico 6.8a Distribución porcentual de la Eficiencia en la Titulación en instituciones Públicas para algunas Carreras Específicas. Período 2002-2007 Excluyendo la carrera de Informática



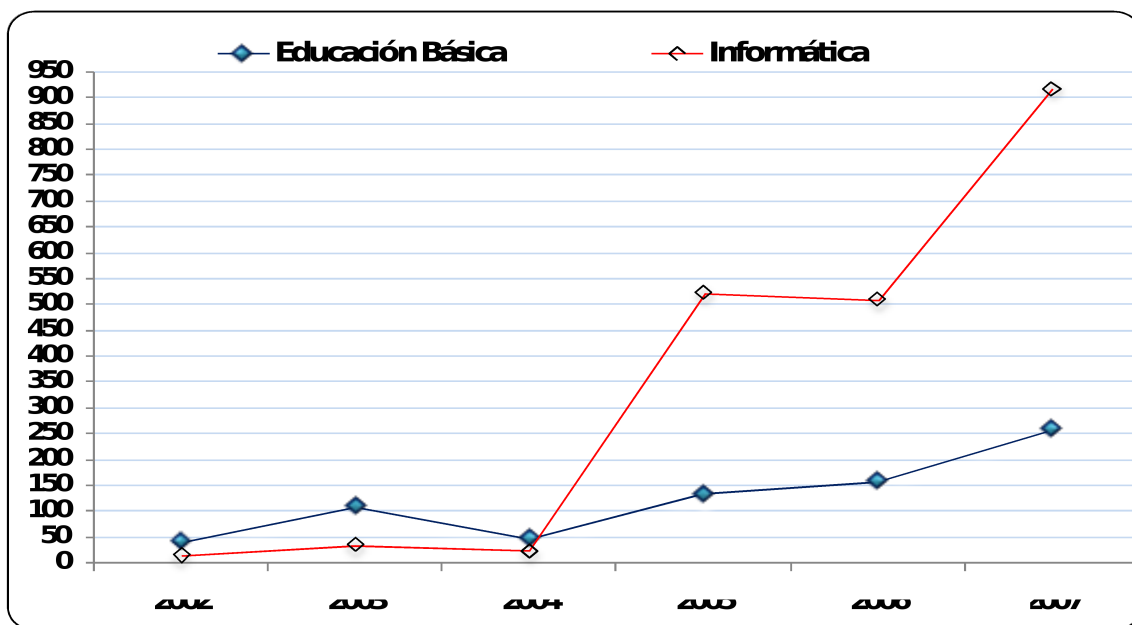
Fuente: Procesamiento de los autores sobre la base de la información de las instituciones

Grafico 6.8b: Distribución porcentual de la Eficiencia en la Titulación en instituciones Públicas para algunas Carreras Específicas. Período 2002-2007 Excluyendo las carreras de Educación Básica e Informática



Fuente: Procesamiento de los autores sobre la base de la información de las instituciones

Gráfico 6.8.c Distribución porcentual de la Eficiencia en la Titulación en instituciones Públicas par las carreras de Educación Básica e Informática. Período 2002-2007



Fuente: Procesamiento de los autores sobre la base de la información de las instituciones

6.1.2.2 Estimación de la eficiencia de titulación basada en seguimiento de cohortes de ingreso

Una vez analizada la eficiencia de la titulación por el método de comparación del número de egresados, en relación con el número de personas que ingresan a una carrera en el año que corresponde al periodo de duración oficial, se procede a hacer un seguimiento de cohortes específicas. Esto es, el seguimiento a la trayectoria de cada uno de los estudiantes nuevos, en una determinada cohorte de ingreso.

En el análisis de este apartado, se verifica la situación de los estudiantes que se titulan en el plazo establecido en sus planes de estudio y la de aquellos que se gradúan con uno, dos y tres años de atraso. Incluso, posteriormente se consideran los casos de estudiantes de la cohorte, que aún permanecen estudiando la carrera.

El modelo utilizado del cual se dio cuenta en el capítulo correspondiente a la metodología permitió hacer un análisis detallado para cada una de las carreras en comento. Sin embargo, solo fue posible obtener datos en completo para instituciones privadas.

Cada uno de los aspectos que se señalan en el cuadro se analizan en los acápite posteriores considerando la deserción, la tasa deserción ajustada, la tasa de repitencia y rezago.

6.1.2.2.1 Estimación de la eficiencia de titulación basada en el seguimiento de cohortes de ingreso para el sector privado

En esta parte del estudio, se realizó un análisis sobre una población de 4,131 egresados, de los cuales el 41% se había graduado hasta cuatro años después de terminado el plazo establecido para su carrera y, del 29% que aun permanecía estudiando. Ver cuadro 6. 9.

Cuadro 6.9: Tasa de titulación en carreras específicas por sexo para las instituciones privadas.

CARRERA/SEXO	A	B	C	D	E	F	G
	No. estudiantes de la Cohorte de ingreso en el año (t+3 +d)	% Titulados en el año "t" (2000)	% Titulados en el año "t+1"(2001)	% Titulados en el año "t+2 " (2002)	% Titulados en el año "t+3" 2003	% Estudiantes que aun permanecen en la carrera	% desertores G=A-(B+C+D+E+F)
DERECHO							
Hombres	421	21.66	9.50	8.64	5.73	32.56	21.91
Mujeres	356	19.52	11.25	8.59	6.61	27.30	26.74
Total	777	21.55	10.41	8.61	6.18	31.56	21.68
MEDICINA							
Hombres	162	9.38	7.16	8.64	7.45	42.99	24.38
Mujeres	179	6.94	7.70	7.00	7.07	56.55	14.74
Total	341	7.70	7.49	7.64	7.24	51.22	18.70
INGENIERIA CIVIL							
Hombres	174	7.40	7.76	5.18	9.29	31.12	39.26
Mujeres	314	6.60	7.30	8.38	10.17	31.41	36.14
Total	488	7.24	7.67	5.82	9.46	31.18	38.63
ING. INFORMATICA							
Hombres	479	10.33	7.30	6.54	4.16	24.49	47.19
Mujeres	664	10.23	6.65	6.74	3.99	16.78	55.60
Total	1143	10.62	6.97	6.65	4.07	20.52	51.18
EDUCACIÓN							

CARRERA/SEXO	A	B	C	D	E	F	G
	No. estudiantes de la Cohorte de ingreso en el año (t+3 +d)	% Titulados en el año "t" (2000)	% Titulados en el año "t+1"(2001)	% Titulados en el año "t+2 " (2002)	% Titulados en el año "t+3" 2003	% Estudiantes que aun permanecen en la carrera	% desertores G=A-(B+C+D+E+F)
Hombres	199	25.65	18.13	16.09	5.69	13.96	20.47
Mujeres	573	23.96	20.00	19.40	8.70	18.27	9.67
Total	772	24.33	19.60	18.68	8.05	17.34	12.01
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS							
Hombres	281	18.43	8.63	6.80	8.94	20.72	36.47
Mujeres	329	22.70	12.03	10.95	10.23	21.41	22.67
Total	610	21.19	10.83	9.48	9.78	21.17	27.55
TOTAL GENERAL							
Hombres	1716	13.54	8.63	7.72	6.73	29.03	34.35
Mujeres	2415	15.74	11.19	10.43	7.42	28.71	26.50
GRAN TOTAL	4131	14.79	10.08	9.26	7.12	28.85	29.90

Fuente: Procesamiento de los autores sobre la base de la información de las instituciones

6.1.2. Estimación de la deserción

6.1.3.1 Estimación de la deserción sobre la base de datos censales

Aprovechando uno de los ítems del Censo del 2002, que consultaba sobre la finalización de los estudios para los diferentes niveles educativos, se hizo un cálculo de la deserción para aquellos que, habiendo asistido a la educación postsecundaria más de 12 años de escolaridad, ya no estaban en ella y no se habían titulado.

El Cuadro 6.10 muestra los resultados, obteniéndose por esta vía que, la deserción alcanzaba a un 19.6% para las personas que habían realizados estudios superiores.

Cuadro 6.10: Deserción en base a datos censales.

Asistió a la Educación Superior (12 años o más de escolaridad)	Finalizó ese nivel (%)	
	Si	No
Asiste a un centro público	13.60%	86.40%
Asiste a un centro privado	19.38%	80.62%
No asiste pero asistió	80.45%	19.55%
Total	61.34%	38.66%

Fuente: *Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002*

6.1.3.2 Estimación de la deserción para carreras específicas según sexo en instituciones privadas.

Como se observa en el Cuadro ^a6.11, las carreras tecnológicas, correspondientes específicamente la de Ingeniería Civil e Informática, son las que tienen mayor tasa de deserción (38.6% y 51.8%, respectivamente), mientras por otra parte, Educación es la que muestra menor tasa de deserción (12.1%), particularmente en el caso de las mujeres (9.6%).

En términos generales, los hombres tienen una mayor tasa de deserción, pudiéndose notar claramente en las carreras de Administración, Ingeniería Civil, Medicina y Educación. En cambio, las mujeres tienen una mayor tasa de deserción en Informática y Derecho. Ver Gráfico ^a6.12.

Cuadro 6.11: Deserción en base a datos de cohortes de ingreso en Universidades privadas, según sexo

CARRERAS	Hombres	Mujeres	Promedio
DERECHO	21.91	26.74	24.33
MEDICINA	24.38	14.74	19.56
INGENIERIA CIVIL	39.26	36.14	37.70
INGENIERIA INFORMATICA	47.19	55.6	51.40
EDUCACIÓN	20.47	9.67	15.07
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	36.47	22.67	29.57

Fuente: *Procesamiento de los autores sobre la base de la información de las instituciones*

6.1.3.3 Estimación de la tasa de deserción ajustada para carreras específicas en instituciones privadas, según sexo,

De forma similar a lo anteriormente planteado, ocurre con la deserción simple, lo cual se puede apreciar en el Cuadro 6.12 y en el gráfico 6.12.a, donde las carreras tecnológicas correspondientes, a la de Ingeniería Civil e Informática, son las que tienen mayor tasa de deserción (61% y 54%, respectivamente), en tanto que, por otro lado, esta la carrera de Educación Básica con la menor tasa de deserción (20.7%).

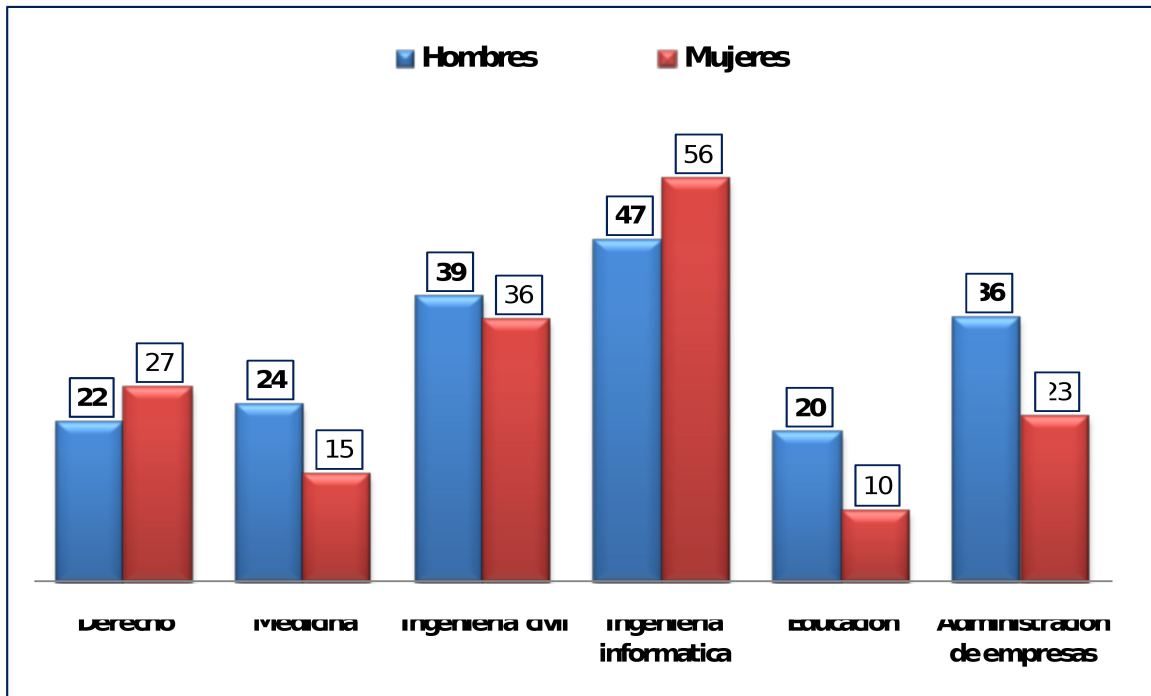
Asimismo, en términos generales, los hombres tienen una mayor tasa de deserción, particularmente en las carreras de Administración, Ingeniería Civil, Medicina y Educación. En cambio, las mujeres tienen una mayor tasa de deserción en Informática y Derecho (ver Gráfico 6.12b).

Cuadro 6.12: Tasa de deserción Ajustada específica por carreras para el sector privado, según sexo.

CARRERAS	Hombres	Mujeres	Promedio
DERECHO	38.19	40.39	38.47
MEDICINA	45.88	43.01	44.32
INGENIERIA CIVIL	54.82	51.84	54.22
INGENIERIA INFORMATICA	59.43	63.99	61.44
EDUCACIÓN	27.45	18.80	20.67
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	46.83	33.37	38.13

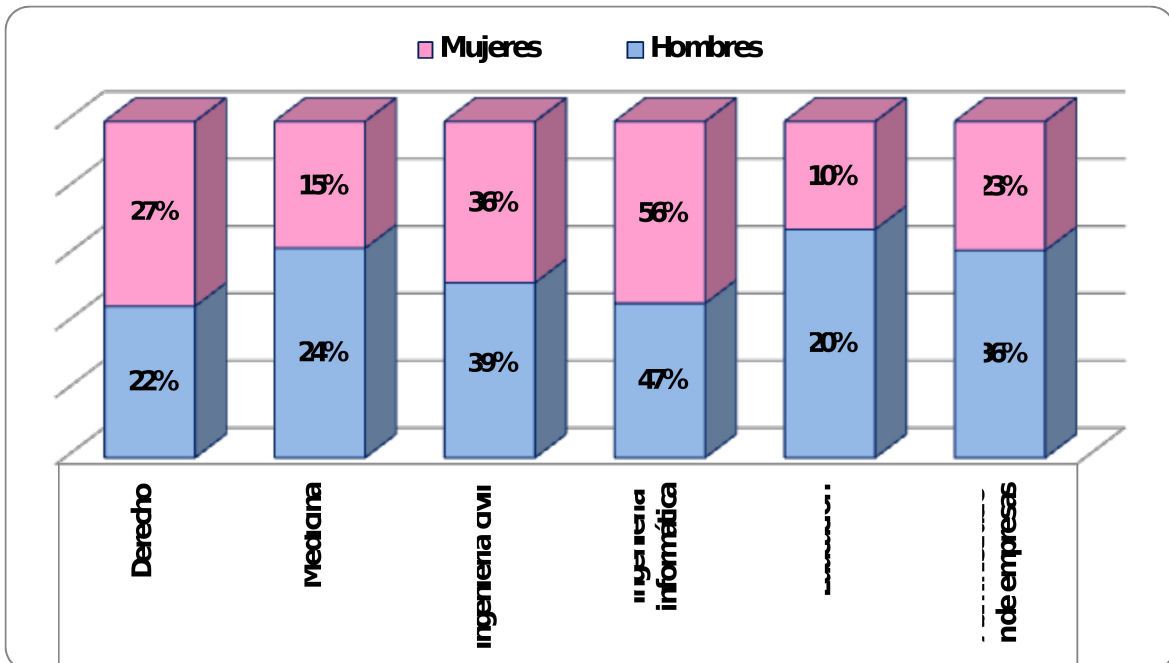
Fuente: *Procesamiento de los autores sobre la base de la información de las instituciones*

Gráfico 6.12a: Tasa de deserción Ajustada específica por carreras para el sector privado, según sexo



Fuente: Procesamiento de los autores sobre la base de la información de las instituciones

Gráfico 6.12b: Tasa de deserción Ajustada específica por carreras para el sector privado, según sexo.



Fuente: Procesamiento de los autores sobre la base de la información de las instituciones

6.1.3.4 Estimación de la deserción en instituciones públicas por áreas de conocimiento.

Como se señaló en el capítulo anterior en relación con la compilación, sistematización y modelación de los datos, para la estimación de la deserción en el sector público, por área de conocimiento, se aplicaron dos metodologías, una basada en el flujo de la matrícula (matriculación-titulación) y la otra, basada en la tasa de titulación.

Los resultados de la estimación de la deserción basados en el flujo matriculación por área de conocimiento, son congruentes con las tendencias observadas en el sector privado. En efecto, la mayor deserción resulta en las áreas de ingeniería y tecnología y, la menor, en el área de educación, como se puede constatar en el cuadro 6.13:

Por otro lado, si se hace el mismo análisis utilizando la tasa de titulación, se tiene que existe correlación y los resultados son parecidos con los cálculos realizado por ese método y los efectuados por el flujo de matrícula, lo cual proporciona consistencia a los resultados.

De igual modo a lo señalado para las estimaciones de la deserción basada en el flujo de matrícula del sector público, la mayor tasa corresponde al área de las carreras de ingeniería y tecnología y, la menor ,para el área de educación.

Cuadro 6.13: Estimaciones de la deserción por áreas de conocimiento en instituciones públicas

Área del Conocimiento	DESERCION	
	Basado en flujo	Basado en tasa de titulación
Agronómicas y veterinarias	54.1	58.2
Administrativas y Económicas	53.5	60.2
Ciencias salud	47.5	61.7
Humanidades y Educación	25.5	37.3
Tecnología e Ingeniería	80.5	83.7
jurídicas y políticas	39.3	48.8
Ciencias Básicas(*)	43.6	51.7
Total	45.7	58.6

Fuente: *Procesamiento de los autores sobre la base de la información de las instituciones*

5.4. Estimacion de la repitencia y rezago

En el cuadro 6.11, se muestra lo que ocurre con las tasas de repitencia y rezago para las carreras específicas en el presente estudio.

Basados en el análisis del cuadro 6.11, se puede deducir que las altas tasas de repitencias y rezago, provoca un atraso en la titulación de los estudiantes con relación a lo previsto en las carreras. Cabe destacar, que en carreras como Medicina e Ingeniería Civil, menos del 20% de los que se titulan, logra hacerlo al año siguiente de lo establecido en el plan de estudio de la misma. Sin embargo, la carrera que tiene un menor rezago, es la de Administración de Empresa que, al igual que la de Derecho y Educación, tienen tasas de titulaciones en un tiempo inferior al 40%. (ver cuadro y Gráfico 6.14).

El análisis por sexo, muestra que no hay diferencias importantes entre hombres y mujeres en cuanto a la repitencia y el rezago para las carreras en estudio en las instituciones privadas. (ver gráfico 6.14).

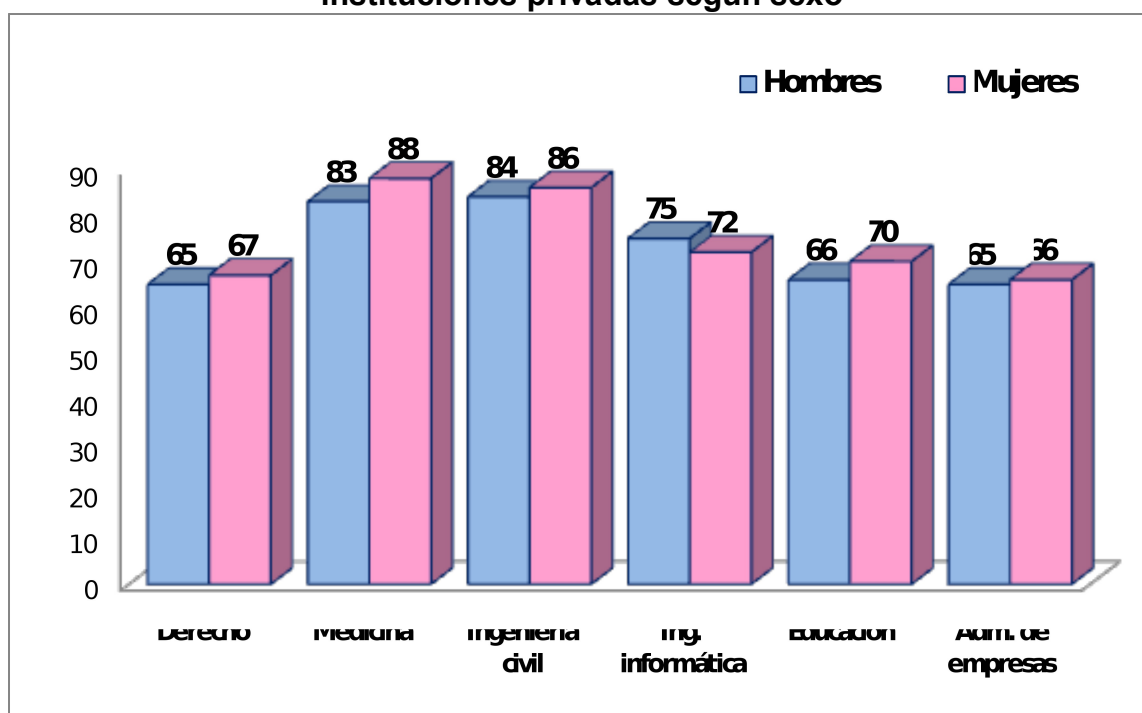
Cuadro 6.14: Tasa de Repitencia y Rezago para carreras específicas de instituciones privadas según sexo

CARRERA / SEXO	Tasa Repitencia o rezago Titulados
DERECHO	
Hombres	64.96%
Mujeres	67.26%
Total	66.62%
MEDICINA	
Hombres	82.67%
Mujeres	87.83%
Total	86.17%
INGENIERIA CIVIL	
Hombres	83.62%
Mujeres	86.29%
Total	84.19%
INGENIERIA INFORMATICA	
Hombres	74.53%
Mujeres	71.59%
Total	72.47%
EDUCACIÓN	

Hombres	64.64%
Mujeres	70.49%
Total	69.33%
ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS	
Hombres	65.33%
Mujeres	65.93%
Total	65.75%

Fuente: Procesamiento de los autores sobre la base de la información de las instituciones

Gráfico 6.14 Tasa de Repitencia y Rezago para carreras específicas de instituciones privadas según sexo



Fuente: Procesamiento de los autores sobre la base de la información de las instituciones

6.2 Descripción de los factores relevantes e implicancias de la repitencia, la deserción y la eficiencia de titulación

6.2.1 Aspectos generales

En el marco de este estudio sobre la repitencia, la deserción y la eficiencia de la titulación en la educación superior en República Dominicana, se realizaron

entrevistas a directivos de diversas instituciones académicas y a especialistas, con el fin de abordar el fenómeno desde diversas perspectivas. De igual manera, se entrevistaron desertores de instituciones de educación superior para identificar los factores asociados a este fenómeno y las causas que incidieron en cada caso. A continuación se presenta un análisis detallado de cada una de las dimensiones de dicho estudio:

1.1.1.1. Magnitud e información del objeto de estudio

Los niveles de información en relación a las problemáticas educacionales a nivel superior, tales como la repitencia y la deserción, resultan ser un elemento fundamental en el diseño de políticas públicas e institucionales, que permitan mejorar las condiciones actuales del sistema. A pesar de ello, el fenómeno de la repitencia y la deserción, desde la perspectiva de las autoridades académicas y los especialistas de las instituciones, es una problemática poco estudiada y afrontada. Tal como lo señala una de las personas entrevistadas:

“Un porcentaje importante de la población estudiantil repite asignaturas o deserta, por lo que merece ser estudiada a profundidad”.

Los entrevistados coinciden en que el fenómeno de la deserción se presenta de manera relevante en todas las instituciones, sin embargo no ha sido cuantificado, lo que obstaculiza la conceptualización y la definición del perfil de los desertores. Por otra parte, se señala que la repitencia se presenta de manera frecuente y que podría conducir hacia la deserción futura de los estudiantes, si no se aborda de manera pertinente. Tal como se expresa en la siguiente cita:

“La repitencia es una realidad en la universidad dominicana, especialmente en áreas fuertes es donde se da con mayor frecuencia y es atribuible a diferentes causas. La repitencia frena el desarrollo profesional y personal del estudiante. En muchos casos la repitencia puede llevar a la deserción cuando no es atendida adecuadamente.”

En relación a las cifras, como indicador de la magnitud del fenómeno, la gran mayoría de los entrevistados señaló estar informado sobre porcentajes estimativos de estudiantes desertores al interior de las instituciones. Sin embargo, la mayoría coincide en que no existe suficiente información sobre los niveles de deserción a nivel nacional.

Los académicos y especialistas entrevistados estiman que la deserción oscila entre el 30% y el 40%, tal como lo señalan a continuación:

“La Secretaria de Estado en Educación Superior Ciencia y Tecnología presentó unas estadísticas el año pasado en que planteaba que la deserción promedio en las Universidades era de un 30 %”.

“El porcentaje de la deserción es alto, entre un 30 a un 40 %.”

“Una de las instituciones más prestigiosa ha hecho algunos análisis los cuales indican que la deserción oscila entre un 30 a un 40%”.

Uno de los obstáculos identificado en el abordaje de la deserción es la dificultad de cuantificar las cifras de desertores, por los casos de estudiantes que se transfieren de una institución a otra. Debido a la no existencia de registros claros sobre este dinámico proceso, se asume como desertor al estudiante que sigue en el sistema. La siguiente cita describe esta situación cuando afirma que:

“Se sabe que muchos de los que desertan de la institución se van a otra universidad y anualmente se reciben entre 150 a 200 estudiantes de otras universidades, lo que implica que hay una gran movilidad interinstitucional”

A partir de los antecedentes entregados por los entrevistados, se puede señalar que la deserción se presenta de dos formas, por una parte hace referencia al abandono por un período definido que puede ser extenso o al abandono total de los estudios. Tal como percibe uno de los entrevistados con la afirmación siguiente:

“Con relación a la deserción en el país percibo puede ocurrir una de dos situaciones: a) Deserción de carácter temporal en la que el estudiante se ausenta o retira por uno o dos periodos académicos y luego regresa. B) De carácter permanente o definitivo que se retira o abandona sus estudios y no regresa a la universidad.”

Finalmente, es importante mencionar que uno de los entrevistados consideró la deserción como un fenómeno propio del proceso de selección de las universidades. En tal sentido considera que la deserción de los estudiantes en los primeros años, se convierte en un filtro debido a que los procedimientos previos de selección son insuficientes.

“Existe poca selectividad de las universidades. La deserción es parte del proceso de selección.”

En síntesis, en relación al conocimiento sobre la repitencia y la deserción desde la perspectiva de los entrevistados, se puede señalar que es un tema de interés relevante. Todos los expertos coinciden en no tener información precisa sobre el fenómeno, a pesar de ello, la mayoría reconoce que es una realidad compleja y que requiere un estudio a profundidad, a fin de generar estrategias que permitan disminuir la tasas de repitencia e incrementar la permanencia de los estudiantes en el sistema educacional superior.

1.1.1.2. Criticidad de las carreras en relación a la repitencia y deserción

En relación a la pregunta sobre cuáles son las carreras más críticas en lo que se refiere a la repitencia y a la deserción, los especialistas y académicos coinciden en señalar que Ingeniería, Contabilidad y Negocios corresponden a las carreras con

los porcentajes más altos de deserción. El fenómeno se presenta principalmente en los primeros años de la carrera, cuestión que disminuye en los cursos más avanzados. Otra de las carreras mencionadas corresponde a Derecho, como se señala en la siguiente cita.

“Ingeniería por sus exigencias y también es crítico Derecho”

Las principales causas que argumentan los entrevistados en relación a la deserción de las carreras mencionadas, corresponden a las altas exigencias, a las motivaciones de los estudiantes por trabajar, lo que induce la salida del sistema. Por otra parte, se señaló que existe un traslado interno a otras carreras, tales como Administración. Tal como se expresa en la siguiente cita.

“Las más críticas son las carreras de negocios, por que los estudiantes comienzan a trabajar y toman carga como si fueran a tiempo completo. En Derecho también hay índices de deserción altos”

En lo que concierne a las carreras con menor deserción en términos de porcentaje, la mayoría de los entrevistados coincide que las carreras asociadas a las ciencias sociales, educación, ciencias humanas, poseen bajos niveles de deserción.

“A mayor nivel de exigencias mayor deserción. Las ingenierías por la matemática tienen más deserción y repitencia. Igual pasa con medicina por las exigencias de la carrera y el sistema de evaluación. Tienen menor deserción educación y humanidades.”

En lo que se refiere a la carrera de Medicina, las opiniones son diferidas. Por una parte existe un grupo de entrevistados que señala que medicina corresponde a una carrera con elevados índices de permanencia, debido a que los alumnos que ingresan son los de mejores puntajes. A su vez, los entrevistados sostienen que debido a los requerimientos de la carrera de medicina, los estudiantes deben dedicar tiempo completo, cuestión que impide que puedan realizar otras actividades.

En relación a ello, se plantea que a pesar de que Medicina no presenta elevados índices de deserción, es una carrera que tiene un alto porcentaje de repitencia, por lo que en general los estudiantes tardan más tiempo en finalizar sus estudios que lo establecido en la malla curricular. Por otra parte, es importante mencionar que un grupo de especialistas tiene una la percepción diferente cuando afirman que la carrera de Medicina presenta índices elevados de deserción.

6.2.2 Descripción de los factores relevantes de la repitencia y la deserción

1.1.1.3. Factores que inciden en la deserción según datos censales

En la recuperación de información del Censo Nacional del 2002, sobre las estadísticas educaciones, se identificaron los motivos para dejar los estudios a nivel superior. En el cuadro 6. 15 se destacan las principales causas por las que

las personas encuestadas dejaron de estudiar. Cabe señalar que la de mayor frecuencia se presenta en tener que trabajar (37.92 %), seguida de la falta de recursos económicos (17.01 %) y de contraer matrimonio (15.97 %).

Cuadro 6.15: Causas abandono de estudios señaladas por los desertores-as

Motivo por el cual dejo de estudiar	Total (%)	
No le gustaba estudiar	2814	3.68%
Tenia que trabajar	28958	37.92%
Se casó	12195	15.97%
Atiende hermanos menores	2913	3.81%
Estaba muy lejos/No había IES en localidad	781	1.02%
No tenía recursos económicos	12989	17.01%
Por falta de cupo	368	0.48%
Salió embarazada	2869	3.76%
Otros motivos	12479	16.34%
Total desertores	76366	100.00%

Fuente: Censo Nacional del 2002

1.1.1.4. Factores que inciden en la deserción, según opinión de autoridades académicas y especialistas_

Sin lugar a dudas, el fenómeno de la deserción es multicausal, ya que inciden en ella diversos factores, los cuales se ven entrelazados unos con otros, tal como lo indica uno de los académicos entrevistados.

“En la deserción intervienen múltiples factores como si fuera un pulpo de muchos tentáculos”

En base a las entrevistas realizadas, se pueden agrupar los factores que inciden en la deserción en tres categorías: a) económicas b) familiares y c) académicas._

En primera lugar, la mayoría de las autoridades y especialistas entrevistados señaló que la principal causa para el abandono de los estudios corresponde a las razones del orden económico. La falta de recursos y las dificultades que esto conlleva resultan ser lo más importante a la hora de tomar la decisión para permanecer o no en los estudios.

Otro de los factores que tiene relación directa con las posibilidades de permanencia de los jóvenes en el sistema, corresponde a las condiciones

materiales, tales como alimentación, acceso a libros, fotocopias, entre otros. En este sentido, un adecuado acceso a apoyos económicos facilita las posibilidades de permanencia.

“La situación económica desfavorable. Lo que cuesta no es la matrícula, sino el transporte, los libros, la manutención. Muchos trabajan jornadas de 8 horas diarias y por ello buscan horarios después de la 5 de la tarde, pero no hay espacio para todos. Lo que hacen es que se matriculan en cualquier horario y luego abandonan.”

En lo que se refiere al ámbito familiar, se planteó que un factor relevante en la deserción corresponde a que los jóvenes forman familia a muy temprana edad, cuestión que obliga a los mismos a asumir roles que impiden la continuidad de los estudios. En esta línea, se señala que el embarazo representa la principal causa de deserción femenina y las obligaciones laborales para la manutención de las familias en el caso de los hombres. Tal como se señala en la siguiente cita:

“Forman familias muy jóvenes y adquieren compromisos de buscar el sustento de la pareja y los hijos.”

En lo que concierne al ámbito académico, los entrevistados coincidieron en señalar, que las dificultades de aprendizaje expresadas en términos de logros tienen relación con las desigualdades educativas previas. En tal sentido, las herramientas que se otorgan en la educación secundaria para ingresar y permanecer en el sistema terciario son fundamentales, por tanto, la calidad de la educación previa incide directamente en las posibilidades de permanecer en la educación superior. Tal como señala un especialista.

“El nivel deficiente de formación en la educación media, si poseen una formación precaria les resulta difícil enfrentar las asignaturas iniciales.”

El fenómeno recién descrito se puede asociar a la teoría de Bourdieu y Passeron que evidencia las diferencias sociales en el acceso a la educación en una sociedad capitalista. A partir de esto, las percepciones de los individuos sobre el futuro estudiantil son modificadas por un desigual acceso a la cultura “la vivencia del futuro escolar no puede ser la misma para el hijo de un alto directivo quien gozando de más de una posibilidad entre dos de ir a la Facultad, se encuentra con que en su entorno social e incluso en su familia, los estudios superiores son una meta normal y obligada, que para el hijo de un obrero, el que con menos de dos posibilidades entre ciento de llegar a la universidad, no conoce a los estudios ni a los estudiantes sino a través de otras personas y por medios indirectos”⁵³.

Por otra parte, en el ámbito académico, un grupo importante de entrevistados sostuvo que existe un desvinculación entre el currículo, en relación a la práctica expresada en el mercado laboral. Este fenómeno de desvinculación incide en las

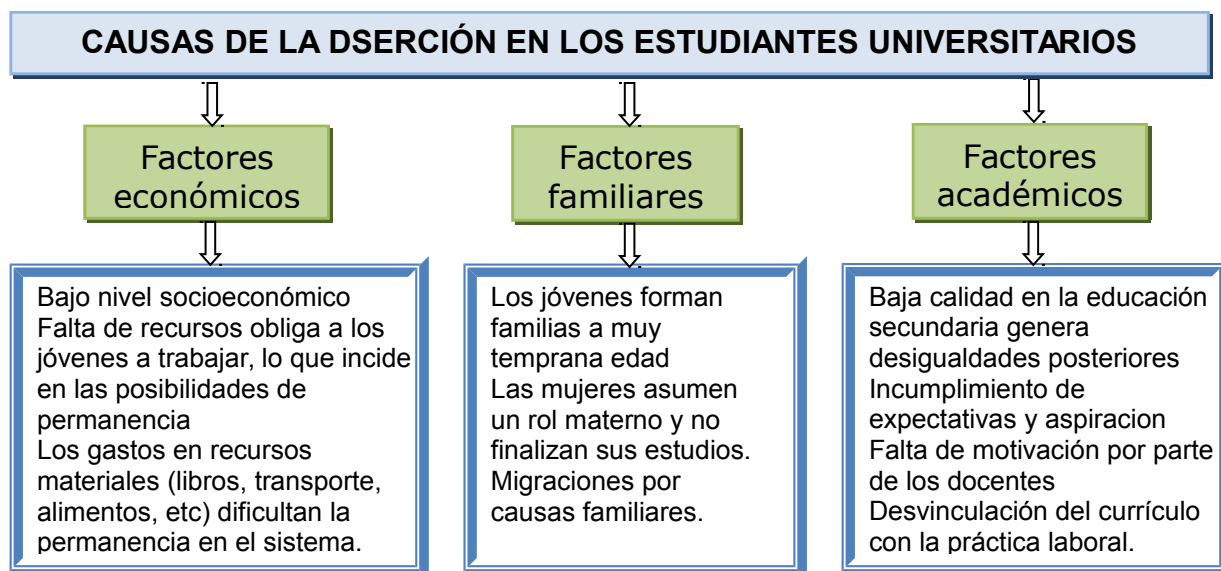
⁵³ P Bourdieu, J.C Passeron, *Los estudiantes y la Cultura*, nueva colección Labor, editada por Les Editions Minuit, París, 1967, p.4.

motivaciones y aspiraciones de los estudiantes, cuestión que se transforma en una razón importante para desertar, tal como se expresa en las citas que vienen a continuación.

“También incide en la deserción la “pérdida de la esperanza” debido a la disociación de los estudios con el mercado laboral, incluyendo la posibilidad del empleo no formal que puede ser una buena opción”

“El Currículo sobrecargado de mucho contenido sin vinculación con la práctica. La forma como se trabaja pedagógicamente el aprendizaje es importante. La vinculación de lo que aprenden con su profesión que le haga sentido”

A partir de las entrevistas realizadas se puede establecer el siguiente cuadro sintético que indica las razones principales de la deserción.



5.5. Descripción de las implicancias de la repitencia y la deserción

1.1.1.5. Implicancias de la deserción expresadas por los desertores

a) Características de los desertores entrevistados.

Tal como se muestra en el Cuadro 6.16, solo ocho instituciones de educación superior dominicanas entregaron datos sobre sus desertores, de las cuales dos corresponden a instituciones estatales y/o públicas y seis a instituciones de carácter privado. La cantidad de desertores entrevistados fue de 47, 12 de instituciones estatales y/o públicas, y 35 de instituciones privadas.

Cuadro 6.16. Distribución de desertores entrevistados por tipo de institución.

Tipo de institución	Número de instituciones que disponían de datos.	Número de desertores entrevistados.
Instituciones Públicas	2	12
Instituciones privadas	6	35
Total	8	47

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por las instituciones.

De acuerdo al Cuadro 6.17, más de la mitad de los desertores considerados pasaron por carreras relacionadas a las áreas de las Ciencias de la Salud e Ingeniería. Del total de entrevistados, 31 desertaron de carreras vinculadas a estas áreas, lo que porcentualmente representa un 66%. En las otras áreas del conocimiento el número de desertores entrevistados fue sustancialmente menor, siendo en el caso de las Humanidades de tan sólo uno.

Cuadro 6.17: Total de desertores entrevistados por áreas del conocimiento

Área del conocimiento	Frecuencia	Porcentaje
Ciencias de la Salud	13	27.7
Ingeniería	18	38.3
Negocios	7	14.9
Educación	5	10.6
Ciencias Jurídicas	3	6.4
Humanidades	1	2.1
Total	47	100.0

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por las instituciones.

El Cuadro 6.18, muestra el detalle de desertores entrevistados desagregado por carreras específicas, cada una de las cuales cae dentro de las áreas del conocimiento consignadas en el cuadro anterior⁵⁴. La carrera que reúne la mayor cantidad de desertores es Medicina, con ocho entrevistados, seguida de las carreras de Administración de Empresas e Ingeniería Civil, ambas con seis casos.

Estas carreras corresponden a las áreas de Ciencias de la Salud, Negocios e Ingeniería, respectivamente. Del total de 19 carreras que agrupan a las personas

⁵⁴ Ciencias de la Salud = Medicina (8) + Odontología (1) + Enfermería (1) + Farmacia (1) + Bioanálisis (2) = 13. Ciencias Jurídicas = Derecho (3) = 3.
 Negocios = Administración de Empresas (6) + Contabilidad (1) = 7.
 Educación = Ed. Inicial (1) + Ed. Básica (2) + Educación (2) = 5.
 Humanidades = Psicología (1) = 1.
 Ingeniería = Civil (6) + Sistemas (4) + Industrial (2) + Electromecánica (1) + Informática (3) + Arquitectura (1) + Diseño Gráfico (1) = 18.

entrevistadas, existen ocho que incluyen a sólo un desertor como son las carreras de Odontología, Farmacia, Psicología, Contabilidad, Educación Inicial, Ingeniería Electromecánica, Arquitectura y Diseño Gráfico.

Cuadro 6.18: Distribución de los desertores entrevistados por carrera.

Carrera	Frecuencia	Porcentaje
Medicina	8	17.0
Odontología	1	2.1
Enfermería	1	2.1
Bioanálisis	2	4.3
Farmacia	1	2.1
Psicología	1	2.1
Administ. de Empresas	6	12.8
Contabilidad	1	2.1
Educación Inicial	1	2.1
Educación Básica	2	4.3
Educación	2	4.3
Derecho	3	6.4
Ingeniería Civil	6	12.8
Ingeniería de Sistemas	4	8.5
Ingeniería Industrial	2	4.3
Ingeniería Electromecánica	1	2.1
Ingeniería Informática	3	6.4
Arquitectura	1	2.1
Diseño Grafico	1	2.1
Total	47	100.0

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por las instituciones.

Todos los desertores entrevistados hicieron su ingreso a la educación superior en el período de 10 años comprendido entre el año 1997 y el 2006. Tal como puede apreciarse en el Cuadro 6.19, la mayoría de quienes desertaron ingresaron a la educación superior en los años intermedios del período considerado (1999- 2001), concentrándose la mayor parte en el año 2000.

Cuadro 6.19: Distribución de los desertores entrevistados según año de ingreso a la educación superior.

Año de Ingreso	Frecuencia	Porcentaje
1997	1	2.1
1998	1	2.1
1999	4	8.5
2000	11	23.4
2001	6	12.8
2003	2	4.3
2004	5	10.6
2005	1	2.1
2006	1	2.1
No dispone de esta información	15	31.9
Total	47	100.0

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por las instituciones.

En el Cuadro 6.20 puede notarse que no existe un patrón determinado en cuanto al número de períodos cursados en la educación superior antes de desertar. Usualmente la tendencia es que el abandono sea en los primeros períodos, sin embargo aquí poco menos de una cuarta parte deserta en los tres primeros períodos. Entre los entrevistados es relevante notar que hay desertores con más de diez períodos de estudios cursados antes de abandonar.

Cuadro 6.20: Distribución de desertores entrevistados, según periodos cursados antes de desertar, informado por las instituciones.

Número de Periodos Cursados	Frecuencia	Porcentaje
1 a 3	11	23%
4 a 6	8	17%
7 a 9	6	13%
10 a 12	7	15%
Sin información de períodos cursados.	15	32%
Total	47	100%

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por las instituciones.

En contraste con la opinión de las instituciones, los propios desertores al momento de la entrevista declaran, en su mayoría que desertaron entre el 5to y 8vo

semestre/cuatrimetre/trimestre, seguido de quienes abandonaron sus estudios entre el 2do y 4to. La cantidad de quienes desertaron en el primer periodo académico, es sustancialmente menor, reuniendo a sólo tres casos.

A diferencia de la información del cuadro 6.19, en el 6.20, se podría observar un patrón claro en lo que respecta al abandono de los estudios. En este sentido llama la atención que la deserción no es en los momentos iniciales de las carreras, sino cuando ya ha transcurrido una cierta trayectoria del estudiante.

Cuadro 6.21 Año de la carrera o periodo académico en que desertó, según respuesta de los entrevistados.

Respuesta de los entrevistados	Frecuencia	Porcentaje
El momento de la deserción fue en el primer semestre/cuatrimetre/trimestre	3	6.4
Entre 2do y 4to. Semestre/cuatrimetre/trimestre	17	36.2
Entre 5to. y 8vo. semestre/cuatrimetre/trimestre	24	51.1
En otro periodo	2	4.3
No sabe no responde	1	2.1
Total	47	100.0

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por los entrevistados

Los desertores entrevistados corresponden, en su inmensa mayoría a mujeres, para un total de 36 versus 11 hombres, cantidades que a su vez equivalen a un 76.6% y a un 23.4%, respectivamente. Ello coincide con la tendencia observada en la educación superior dominicana, en donde predominan las estudiantes mujeres (62.6%; dato reportados por Mejía-Ricart, 2004; Quiroga, 2004⁴). En el caso de los entrevistados, si bien hay una mayor cantidad de mujeres, no se puede colegir simplemente de este cuadro que ellas desertan más, por cuanto puede haber sido más fácil ubicar a las desertoras que a los desertores varones. Cuadro y Gráfico 6.22.

Cuadro 6.2 2: Distribución de los desertores entrevistados según Sexo

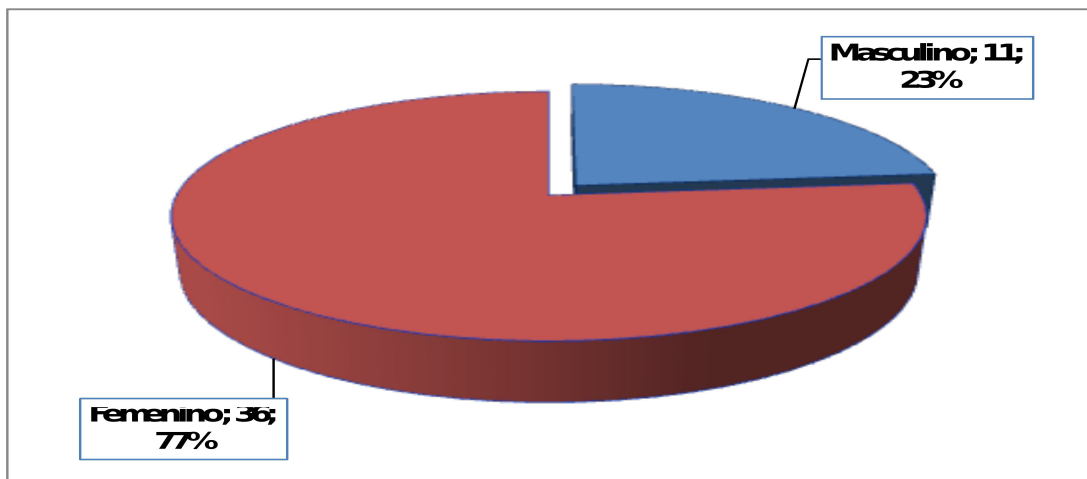
Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Hombres	11	23%
mujeres	36	7%

⁴ Quiroga, Lucero, 2004. Feminización de la matrícula universitaria en República Dominicana 1977-2002. Ed. SEESCYT, IESALC/ UNESCO.

Total	47	100.0
--------------	-----------	--------------

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por los entrevistados

Gráfico 6.22. Distribución de los desertores entrevistados según Sexo



Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por las instituciones.

El Cuadro 6.23 muestra la distribución de los entrevistados según rangos etáreos. En él se puede apreciar cómo la mayoría de los desertores que componen la muestra se agrupan en los rangos de edad superiores, siendo el mayor de ellos, “Más de 27 años”, el que cuenta con el número más alto de entrevistados, seguido de cerca por la categoría “Entre 25-27 años”.

Cuadro 6.23. Distribución de los desertores entrevistados por edad.

Edad	Frecuencia	Porcentaje
Entre 19-21 años	1	2.1
Entre 22-24 años	7	14.9
Entre 25-27 años	18	38.3
Mas de 27 años	21	44.7
Total	47	100.0

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por entrevistados

La cantidad de los desertores entrevistados no posee diferencias significativas en cuanto al número de personas solteras y casadas, siendo la diferencia entre ambas de tan sólo tres casos en favor de las primeras. En relación al número de

solteros y casados la cantidad de desertores, en calidad de divorciados o separados es muy menor.

En lo que respecta a la paternidad/maternidad, los desertores que tienen hijos superan a los que no los tienen, existiendo una diferencia de 11 casos entre ambas categorías. Parece lógico que, entre los que abandonaron sus estudios, exista una mayor proporción de personas con responsabilidades de padre o madre, debido a que estas obligaciones obviamente dificultan una dedicación plena al estudio. La distribución de los desertores entrevistados según Estado Civil y Paternidad/Maternidad se muestra en el Cuadro 6.24, respectivamente.

Cuadro 6.24. Distribución de los desertores entrevistados por Estado Civil y Paternidad / Maternidad.

Variables		Frecuencia	Porcentaje
Estado Civil	Soltero	23	49%
	Casado	20	43%
	Divorciado o Separado	4	9%
	Total	47	100%
Paternidad/maternidad	Con Hijos	29	62%
	Sin Hijos	18	38%
	Total	47	100%

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por los entrevistados

La condición de desertor de la educación superior no parece haber afectado demasiado a los entrevistados en su situación laboral, pues la mayoría de ellos declara tener trabajo. Un total de 33 desertores, equivalente a un porcentaje del 70.2% de los entrevistados, dice encontrarse "Ocupado". De ellos, más de la mitad, (29 personas), trabajan en calidad de empleado, contra unos cuatro entrevistados que señalan ser empleadores y tan sólo uno, que dice trabajar por cuenta propia (Cuadro 6.25). En caso de tener más de un trabajo, se refieren al principal

Cuadro 6.25. Distribución de los desertores entrevistados por Situación laboral y Categoría ocupacional. Referido al trabajo principal

Variables		Frecuencia	Porcentaje
Situación laboral	Ocupado	33	70%
	Cesante	9	19%
	Busca trabajo por 1era. vez	1	2%
	Inactivo	2	4%
	No informa.	2	4%
	Total	47	100%
Categoría	Empleador	4	12%

Ocupacional	Trabaja por cuenta propia	1	3%
	Empleado/a	29	85%
	Total	34	100%

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por entrevistados

En el Cuadro 6.26, se muestra la distribución de los desertores entrevistados, según ocupación u oficio. En éste, se destaca el hecho de que entre los desertores que se encuentran trabajando en la categoría Empleado/a de oficinas y afines, agrupa a la mayor cantidad de desertores, seguido por los trabajadores no clasificados. El número de personas reunidas en las otras categorías, es significativamente menor a las mencionadas.

Cuadro 6.26. Distribución de los desertores entrevistados que trabajan según Ocupación u oficio.

Ocupación u oficio	Frecuencia	Porcentaje
Profesional, técnico y/o afines	1	3.1
Miembros del Poder Ejecutivo, Legislativo y/o Personal Directivo de Administración Pública	1	3.1
Gerente, administrador/a y/o directivo	4	12.5
Empleado/a de oficinas y afines	13	40.6
Vendedor/a y afines	1	3.1
Trabajadores en servicios personales	2	6.2
Otros trabajadores no clasificados	10	31.3
Total	32	100.0

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por los entrevistados

Tal como se observa en el Cuadro 6.27 la mayoría de los desertores entrevistados trabaja en actividades no bien especificadas o desempeña labores en el sector Comercio. En conjunto estas categorías reúnen a poco menos de la mitad de ellos. Respecto al sector de la economía donde trabajan, nueve laboraban en la categoría comercio, seguido de cuatro casos del sector construcción y los otros cuatro para servicios comunales, sociales y personales.

La mayoría de los desertores entrevistados dice trabajar en el sector privado, para un total de 22 desertores, en tanto que 11 declaran trabajar en el sector público. Cuadro 6.27.

Cuadro 6.27. Distribución de los desertores entrevistados que trabajan según Sector laboral en el cual se desempeñan y por Sector de la economía en el cual trabaja.

Variables		Frecuencia	Porcentaje
Sector de la economía	Agricultura, silvicultura y pesca	1	3%
	Industria manufacturera	1	3%
	Electricidad, gas y agua	1	3%
	Construcción	4	13%
	Comercio	9	28%
	Servicios Financieros	1	3%
	Servicios comunales, sociales y personales	4	13%
	Actividades no bien especificadas	11	34%
	Total	32	100%
Sector laboral	Privado	22	67%
	Publico	11	33%
	Total	33	100%

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por los entrevistados

Se destaca la cantidad de desertores entrevistados que declara encontrarse actualmente dedicado sólo al estudio, y la que en la actualidad no estudia pero logró graduarse después de desertar de una institución. En general, no todos los desertores entrevistados corresponden a desertores definitivos del sistema, pues quienes declararon, lo anteriormente señalado, junto con los que, al momento de la encuesta dijeron no estar estudiando, después de que desertaron continuaron otros estudios, éstos totalizan 35 personas, para un 75% en términos porcentuales. Sin embargo, contrasta la cantidad de desertores entrevistados que no estudia y que nunca volvió a estudiar después de que desertó, representando un 25.5 %. Cuadro 6.28.

Adicionalmente, la información entregada por los desertores que continúan estudios indica que lo hacen en entidades de menor costo de matrícula y con opciones curriculares más flexibles.(efecto cascada)

Cuadro 6.28: Distribución de los desertores entrevistados según Trayectoria educacional

Trayectoria educacional	Frecuencia	Porcentaje
Actualmente solo estudio	14	29.8

Actualmente no estudia pero se graduó después de desertar.	15	31.9
Actualmente no estudia, pero después de que desertó, continuo otros estudios.	6	12.8
No estudia ni nunca volvió a estudiar después que deserto.	12	25.5
Total	47	100.0

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por los entrevistados

La mayoría de los entrevistados son desertores del nivel de licenciatura, lo cual se corresponde con la estructura de la educación superior del país. En una cantidad importante de casos de las instituciones, no indicaron el nivel que correspondía al desertor. Ver cuadro 6.29.

Cuadro 6.29: Distribución de los desertores entrevistados según Nivel Académico del cual desertaron.

Nivel Académico en que estudiaba al momento de desertar.	Frecuencia	Porcentaje
Nivel Técnico	3	6.4
Nivel Licenciatura	29	61.7
No sabe no informa	15	31.9
Total	47	100.0

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por los entrevistados

El Cuadro 6.30, muestra categóricamente que la gran mayoría de los desertores entrevistados, no migró para hacer sus estudios de educación superior, lo cual indica que la oferta educativa tiene una adecuada distribución territorial en el país.

Cuadro 6.30. Trayectoria de Migración de los desertores

Migró para estudiar	Frecuencia	Porcentaje
Si	4	8.5
No	43	91.5
Total	47	100.0

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por los entrevistados

b) Dimensión de las causas de la deserción según opinión de los desertores

A partir de la revisión del Cuadro 6.31 se puede establecer que en opinión de los entrevistados todos los factores enunciados como posibles causas de la deserción tuvieron cierto grado de importancia a la hora de abandonar los estudios. Ello pues, en razón de que para cada uno de estos acápite las opciones “importante”

y “muy importante”, reúnen más de la mitad de las preferencias. Ahora bien, se puede establecer un ranking de las causas con mayor incidencia en la deserción cuando se consideran las preferencias en la opción de respuesta “muy importante”. De esta forma, el acápite “falta de recursos económicos” es el que agrupa la mayor cantidad de respuestas en esta opción, con un 70,2%, seguido del ítem “necesidad de trabajar”, “servicio de apoyo al estudiante”, “condiciones socio-económicas del alumno” y “conocimientos niveles escolares previos”. El detalle de esta situación se observa en el Cuadro 6.32.

Cuadro 6.31 Distribución porcentual de Causas que motivaron la deserción en opinión de los desertores entrevistados según su importancia

Ítemes	No sabe no responde	Poco importante	importanteMas o menos	Importante	Muy importante
3. Características relativas al alumno.-					
3.1 Conocimientos niveles escolares previos (prerrequisitos de contenidos de asignaturas)				42.6	57.4
3.2 Actitud ante el estudio y el tiempo que le dedica (estudio diario, consulta biblioteca, etc.)			2.1	42.6	55.3
3.3 Estrategias de estudio empleadas (Memoria, comprensión Textos, resúmenes contenidos,etc.)		2.1	6.4	57.4	34.0
4. Factores económicos familiares-					
4.1 Actividad laboral durante sus estudios		12.8	17.0	53.2	17.0
4.2 Falta de recursos económicos		2.1	6.4	21.3	70.2
4.3 Problemas o responsabilidades familiares		12.8	4.3	40.4	42.6
4.4 Problemas de tipo legal	2.1.0	23.4	8.5	34.0	31.9
5. Aspectos de índole Académicos-					
5.1 Bajo rendimiento académico		6.4	4.3	38.3	51.1
5.2 Inflexibilidad para tener opciones de horarios		2.1	6.4	48.9	42.6
5.3 Carrera muy demandante	2.1.0	8.5	17.0	48.9	23.4
5.4 Altas exigencias		12.8	17.0	48.9	21.3
5.5 Frustración académica	4.3.0	25.5	12.8	31.9	25.5
6. Aspectos vocacionales o de integración a la vida institucional-					
6.1 Actividad laboral durante sus estudios		8.5	2.1	42.6	46.8
6.2 Falta de recursos económicos		4.3	6.4	31.9	57.4
6.3 Problemas o responsabilidades familiares		15.2	4.3	58.7	21.7
-6.4 Problemas de tipo legal	2.1.0	17.0	10.6	29.8	40.4
7. Factores personales-					
7.1 Pérdida de autoestima	4.3.0	10.6	4.3	29.8	51.1
7.2 Inconformidad por la decisión tomada y no haber alcanzado las metas	2.2.0	10.9	8.7	34.8	43.5
8. Factores laborales-					
8.1 Frustración laboral		21.3	14.9	40.4	23.4

Ítemes	No sabe no responde	Poco importante	importanteMas o menos	Importante	Muy importante
8.2 Exigencias del trabajo	No	17.0	8.5	46.8	27.7
8.3 Necesidad de trabajar		6.4	2.1	23.4	68.1
8.4 Me gusta más trabajar que estudiar	2.1	23.4	12.8	44.7	17.0
9. Factores relativos a condiciones extra-universitarias-					
9.1 Características socioculturales y su composición familiar (niveles de recreación u ocio, expectativas familiares, integración con grupos sociales, etc.)		6.4	4.3	48.9	40.4
9.2 Obligaciones laborales y/o del núcleo familiar (Horario trabajo, hijos, familiar a cargo, etc.)		14.9	2.1	40.4	42.6
9. Factores relativos a condiciones extra-universitarias-					
9.1 Características socioculturales y su composición familiar (niveles de recreación u ocio, expectativas familiares, integración con grupos sociales, etc.)		6.4	4.3	48.9	40.4
9.2 Obligaciones laborales y/o del núcleo familiar (Horario trabajo, hijos, familiar a cargo, etc.)		14.9	2.1	40.4	42.6
9.3 Condiciones socioeconómicas del alumno (Ingresos/capacidad de costear sus estudios, etc.)	2.1	6.4	4.3	25.5	61.7
10. Factores relativos a la institución-					
10.1 Proporción entre la cantidad de alumnos y docentes para las clases (Grupos numerosos en relación al tamaño de aulas y del equipo de cátedra)		23.4	6.4	36.2	34.0
10.2 Diferencia entre sus expectativas con respecto a la carrera y la realidad que le ofrecen los estudios universitarios (imaginación profesional y de las asignaturas de estudiar)		8.5	2.1	61.7	27.7
10.3 Información sobre la carrera al momento de inscribirse o de ingresar. (Si recibe suficiente información sobre competencia profesional, asignaturas a cursar, etc.)		14.9	4.3	40.4	40.4
10.4 Horarios en que se imparte la mayoría de las asignaturas (cargas de horarios, etc.)		8.5	2.1	40.4	48.9
10.5 Servicio de apoyo al estudiante (biblioteca, servicios informáticos, espacio para estudio, servicio de idioma, laboratorio, fotocopiadora, orientación vocacional)		8.5	0.0	27.7	63.8
11. Factores relativos a la relación docente - alumno-					
11.1 Estilo de comunicación o relaciones con docentes/ grupo alumnos (Ej. participación clase)				48.9	51.1
11.2 Métodos de evaluación (Cantidad exámenes parciales, requisitos aprobar, formas calificación, etc.)			2.1	42.6	55.3
11.3 Estrategias didácticas/metodología empleadas por docentes (exposición, trabajos grupal)		2.1	2.1	44.7	51.1
11.4 Nivel de complejidad del contenido de las	4.3	6.4	2.1	48.9	38.3

Ítemes	No sabe no responde	Poco importante	importanteMas o menos	Importante	Muy importante
asignaturas (Ej. teórico práctico, investigación)					

Es relevante notar que tres de las causas a las que los desertores entrevistados le otorgan mayor incidencia en su deserción se relacionan directamente con el ámbito económico: “falta de recursos económicos”, “necesidad de trabajar” y “condiciones socio-económicas del alumno”. Esto resulta coherente con los datos censales del Cuadro 6.2, y con lo que muestra el Cuadro 6.21, en el que se puede apreciar que la mayoría de los desertores entrevistados abandonó sus estudios entre el 5to. y 8vo. Semestre / cuatrimestre/ trimestre, vale decir, después de un cierto tiempo cuando la carga económica se hizo más pesada. Además, estos resultados permiten pensar razonablemente que quienes desertaron y, posteriormente, continuaron sus estudios lo hicieron en instituciones gratuitas.

Cuadro 6.32. Causas con mayor incidencia en la deserción de acuerdo a los desertores entrevistados

Ítemes	Porcentaje de respuestas en la opción “muy importante”
Falta de recursos económicos	70.2
Necesidad de trabajar.	68.1
Servicio de apoyo al estudiante (biblioteca, servicios informáticos, espacio para estudio, servicio de idioma, laboratorio, fotocopidora, orientación vocacional)	63.8
Condiciones socioeconómicas del alumno (Ingresos/capacidad de costear sus estudios, etc.)	61.7
Conocimientos niveles escolares previos (prerrequisitos de contenidos de asignaturas).	57.4

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por los entrevistados

Respecto de las causas con menor incidencia en la deserción en opinión de los entrevistados, los aspectos con mayor cantidad de preferencias en la opción “poco importante” son “problemas de tipo legal”, “frustración académica”, “Exigencias del trabajo”, “me gusta más trabajar que estudiar”, “proporción entre la cantidad de alumnos y docentes para las clases” y “frustración laboral” (Cuadro 6.33).

Cuadro 6.33. Causas con menor incidencia en la deserción de acuerdo a los desertores entrevistados.

Ítemes	Porcentaje de respuestas en la opción “muy importante”
Frustración académica	25.5

Problemas de tipo legal	23.4
Me gusta más trabajar que estudiar	23.4
Proporción entre la cantidad de alumnos y docentes para las clases (Grupos numerosos en relación al tamaño de aulas y del equipo de cátedra)	23.4
Frustración laboral	21.3

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por los entrevistados

Por otro lado, aparte de las potenciales causas de la deserción enunciadas en el cuestionario, los entrevistados no presentan otros factores como teniendo una importancia decisiva en el abandono de sus estudios, tal como lo muestra el Cuadro 6.34, donde vemos que el 43% de los desertores no dan otra causas.

Cuadro 6.34. Otra/s causa no enunciadas que usted desee agregar:

Otras cusas	Frecuencia	Porcentaje
-No dan otras causas	43	91.5
Demasiada rigidez en el sistema de la Universidad.	1	2.1
Falta de información de facilidad de financiamiento	1	2.1
Incapacidad	1	2.1
Mucho tiempo cuando se solíc. Recor académico	1	2.1
Total	47	100.0

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por los entrevistados

5.6. Implicancias de la deserción en opinión de los desertores

Se consultó a los desertores acerca del significado que ha tenido en su vida el hecho de haber experimentado el fenómeno de la deserción. Las opiniones resultan positivas en los casos de los estudiantes que no desertaron del sistema y finalizaron sus estudios en otra institución. No obstante, un sentimiento de fracaso, decepción e insatisfacción personal expresan aquellos desertores que no continuaron sus estudios. El Cuadro 6.35 muestra el detalle de las respuestas de los desertores entrevistados frente a la pregunta ¿cómo se siente por haber desertado?.

En el Cuadro 6.35 se pueden cuantificar estas mismas respuestas agrupadas en las categorías “entrevistados que consideran su deserción positivamente”,

“entrevistados que consideran su deserción negativamente”, “Entrevistados que no expresan un sentimiento claro por haber desertado” y “No sabe no responde”. Como puede apreciarse, más de la mitad de los desertores entrevistados, un 54.6%, ve de manera negativa su deserción, ya sea por el tiempo que perdieron, por no haber logrado sus metas, por la falta de recursos económicos, entre otros.

Cuadro 6.35: Opinión de los desertores entrevistados frente a la pregunta ¿cómo se siente por haber desertado?.

Expresa como se siente por haber desertado	Frecuencia	Porcentaje
-No sabe/No responde	3	6.4
No me siente Bien, siento que me falta algo	1	2.1
Alargo el tiempo de terminar la carrera, por lo que fue frustrante	1	2.1
Bien	1	2.1
Bien, por que termine lo que estudie	1	2.1
Bien, porque es la carrera que quiero	1	2.1
Muy Bien	1	2.1
Muy Bien, fui a otra Univ. y me gradué	1	2.1
Muy Bien, porque cambie de universidad por mejoría	1	2.1
Muy Bien, porque tomé la carrera adecuada y que me gusta	1	2.1
Que hice buena elección	1	2.1
Que logre terminar la carrera que quería	1	2.1
Bien, porque hice cambios favorables	1	2.1
Bien, porque no estaba estudiando lo que quería	1	2.1
Satisfecha	1	2.1
Siento que es importante y por eso quiero continuar	1	2.1
Súper Bien, porque alcance mis objetivos y estudie la carrera que quería	1	2.1
Bien, porque terminé en otra Universidad	1	2.1
Cambie de Medicina a Odontología por tiempo y economía	1	2.1
Cambie de Univ. por circunstancia no deseada	1	2.1
Fue por razones de trabajo	1	2.1
Decepcionada y frustrada	1	2.1
No me siente Bien, siento que me falta algo	1	2.1

Expresa como se siente por haber desertado	Frecuencia	Porcentaje
Alargo el tiempo de terminar la carrera, por lo que fue frustrante	1	2.1
Decepcionado consigo mismo	1	2.1
Desesperada por volver	1	2.1
Falla a nivel personal	1	2.1
Fracasada	1	2.1
Frustrado	1	2.1
Incomoda porque tengo que viajar para estudiar la carrera que quiero	1	2.1
Mal	1	2.1
Mal por no haber finalizado, por falta de recursos económico	1	2.1
Mal por que no alcance mis metas	1	2.1
Mal, poco satisfecha	1	2.1
Mal, por el tiempo perdido	1	2.1
Mal, por no conseguir el objetivo	1	2.1
Mal, porque cambie de universidad y quería terminar en esa	1	2.1
Mal, porque me atrase	1	2.1
Mal, porque me gusta estudiar y no he tenido los recursos necesarios	1	2.1
Mal, porque no pude terminar	1	2.1
Mas comodidad por eso cambie de universidad	1	2.1
Me gustaría terminar la carrera	1	2.1
Me sentí no realizada, por esto volví para terminar	1	2.1
Muy mal	1	2.1
No me siento Bien. Insatisfecha	1	2.1
Que me atrase y veo el objetivo mas lejos	1	2.1
Súper mal, no logre las metas	1	2.1
Total	47	100.0

Cuadro 6.36: Expresiones de los desertores entrevistados respecto de cómo se sintieron por haber desertado agrupadas por categorías.

Entrevistados que consideran su deserción positivamente.	Frecuencia	Porcentaje
-----------------------------------------------------------------	-------------------	-------------------

	14	29.4
Respuestas: Bien (1); Bien, por que termine lo que estudie (1); Bien, porque es la carrera que quiero (1); Bien, porque hice cambios favorables (1); Bien, porque no estaba estudiando lo que quería (1); Bien, porque terminé en otra Universidad (1); Muy bien (1); Muy bien, fui a otra Univ. y me gradué (1); Muy bien, porque cambie de universidad por mejoría (1); Muy bien, porque tomé la carrera adecuada y que me gusta (1); Que hice buena elección (1); Que logré terminar la carrera que quería (1); Satisfecha (1); Súper bien, porque alcancé mis objetivos y estudie la carrera que quería (1).		
Entrevistados que consideran su deserción negativamente.	26	54.6
Respuestas: No me siento bien, siento que me falta algo (1); Alargo el tiempo de terminar la carrera, por lo que fue frustrante (1); Decepcionada y frustrada (1); Decepcionado consigo mismo (1); Desesperada por volver (1); Falla a nivel personal (1); Fracasada (1); Frustrado (1); Incómoda porque tengo que viajar para estudiar la carrera que quiero (1); Mal (1); Mal por no haber finalizado, por falta de recursos económicos (1); Mal porque no alcancé mis metas (1); Mal, poco satisfecha (1); Mal, por el tiempo perdido (1); Mal, por no conseguir el objetivo (1); Mal, porque cambie de universidad y quería terminar en esa (1); Mal, porque me atrasé (1); Mal, porque me gusta estudiar y no he tenido los recursos necesarios (1); Mal, porque no pude terminar (1); Me gustaría terminar la carrera (1); Me sentí no realizada, por esto volví para terminar (1); Muy mal (1); No me siento bien. Insatisfecha (1); Que me atrasé y veo el objetivo mas lejos (1); Siento que es importante y por eso quiero continuar (1); Súper mal, no logre las metas (1).		
Entrevistados que no expresan un sentimiento claro por haber desertado.	4	8.4
Cambié de Medicina a Odontología por tiempo y economía (1); Cambié de Univ. por circunstancia no deseada (1); Fue por razones de trabajo (1); Más comodidad por eso cambié de universidad (1).		
No sabe No responde.	3	6.4
Totales.	47	100

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por los entrevistados

El Cuadro 6.37 muestra el detalle de las respuestas de los desertores entrevistados frente a la pregunta qué implicancias o consecuencias ha tenido para su vida el haber desertado. Por su parte, el Cuadro 6.38 muestra dichas implicancias agrupadas en las categorías “Entrevistados que expresan que su deserción no tuvo implicancias”, “Entrevistados que expresan implicancias positivas”, “Entrevistados que expresan implicancias negativas”, “Entrevistados que no expresan ni implicancias positivas no negativas” y “No sabe no responde”. En consonancia con el Cuadro 6.36 donde se ve que la mayoría de los

entrevistados no se siente bien por haber abandonado los estudios, aquí se aprecia que más de la mitad de los desertores de la muestra, un 56.7%, expresan implicancias de carácter negativo. Las que más se repiten son la pérdida de tiempo y la del daño en la vida profesional.

Cuadro 6.37 Que implicancias ha tenido para su vida el haber desertado

Ítems	Frecuencia	Porcentaje
-No sabe no responde	2	4.3
Atrasado	1	2.1
Cambie por convivencia	1	2.1
Cambie por mas facilidad para trabajar	1	2.1
Cambié, porque en la otra no podía trabajar	1	2.1
Empleo, vida familiar y personal	1	2.1
En el campo laboral	1	2.1
Estoy en el Área en el cual me identifico	1	2.1
Gasto de dinero y tiempo	1	2.1
He perdido 2 años sin estudiar	1	2.1
Me atrasé un poco en la carrera	1	2.1
Me atrasé y ahora no tengo el estatus esperado	1	2.1
Me ha cerrado la puerta en algunos tipos de trabajo a nivel jurídico	1	2.1
Me ha estancado	1	2.1
Me ha retrasado a nivel profesional	1	2.1
Me he atrasado en los estudios	1	2.1
Me siento realizada	2	4.3
Menos posibilidad de trabajo.	1	2.1
Mi vida profesional dañada	1	2.1
mucho a nivel económico	1	2.1
Ninguna	1	2.1
Ninguna	6	12.8
Ninguna, porque me cambie de carrera porque quise	1	2.1
Ninguna, porque volví a retomarla	1	2.1
No ha tenido desarrollo profesional	1	2.1
No me desarrollé profesionalmente	1	2.1

Ítems	Frecuencia	Porcentaje
No me ha ayudado a conseguir un buen trabajo	1	2.1
Perdida de tiempo	1	2.1
Pienso que estuviera graduado y a otro nivel de trabajo. Frustrado	1	2.1
Que la carrera se ha alargado	1	2.1
Que me retrasé un poco, pero terminé la carrera	1	2.1
Que perdí tiempo para ser profesional	1	2.1
Retraso en la carrera y en la vida profesional	1	2.1
Retraso en la vida profesional	1	2.1
Retraso en lo profesional	1	2.1
Retrasó mi vida académica	1	2.1
Situación laboral, menos asenso	1	2.1
Sueño con tener el anillo de la PUCMM	1	2.1
Tendría un mejor trabajo	1	2.1
Tiempo perdido	1	2.1
Total	47	100.0

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por los entrevistados

Cuadro 6.38: Implicancias expresadas por los desertores entrevistados agrupadas en categorías.

Ítems	Frecuencia	Porcentaje
Entrevistados que expresan que su deserción no tuvo implicancias.	9	18.9
<u>Respuestas:</u> Ninguna (7); Ninguna, porque me cambié de carrera porque quise (1); Ninguna, porque volví a retomarla (1).		
Entrevistados que expresan implicancias positivas.	3	6.3
<u>Respuestas:</u> Me siento realizada (2); Estoy en el área en el cual me identifico (1).		
Entrevistados expresan implicancias negativas.	27	56.7

<u>Respuestas:</u> Atrasado (1); Gasto de dinero y tiempo (1); He perdido dos años sin estudiar (1); Me atrasé un poco en la carrera (1); Me atrasé y ahora no tengo el estatus esperado (1); Me ha cerrado la puerta en algunos tipos de trabajo a nivel jurídico (1); Me ha estancado (1); Me ha retrasado a nivel profesional (1); Me he atrasado en los estudios (1); Menos posibilidad de trabajo (1); Mi vida profesional dañada (1); mucho a nivel económico (1); No ha tenido desarrollo profesional (1); No me desarrollé profesionalmente (1); No me ha ayudado a conseguir un buen trabajo (1); Pérdida de tiempo (1); Pienso que estuviera graduado y a otro nivel de trabajo. Frustrado (1); Que la carrera se ha alargado (1); Que me retracé un poco, pero terminé la carrera (1); Que perdí tiempo para ser profesional (1); Retraso en la carrera y en la vida profesional (1); Retraso en la vida profesional (1); Retraso en lo profesional (1); Retrasó mi vida académica (1); Situación laboral, menos ascenso (1); Tendría un mejor trabajo (1); Tiempo perdido (1).		
Entrevistados que no expresan ni implicancias positivas ni negativas	6	12.6
<u>Respuestas:</u> Cambio por convivencia (1); Cambio por mas facilidad para trabajar (1); Cambié, porque en la otra no podía trabajar (1); Empleo, vida familiar y personal (1); En el campo laboral (1); Sueño con tener el anillo de la PUCMM (1).		
No sabe No responde.	2	4.3
Totales.	47	100

Fuente: elaboración de los autores en base a datos entregados por los entrevistados

Cuadro 6.39. Expresiones de los desertores por carrera respecto a como se sienten por desertar y que implicancias ha tenido en su vida.

Carrera	Expresa como se siente por haber desertado	Que implicancias ha tenido para su vida el haber desertado
Educación	Muy bien, porque cambie de universidad por mejoría	Cambié, porque en la otra no podía trabajar
	Me sentí no realizada, por esto volví para terminar	Pérdida de tiempo
	Súper bien, alcance mis objetivos y estudie la carrera que quería	Me atrasé un poco en la carrera
Ingeniería Civil	Súper mal, no logre las metas	Me atrasé y ahora no tengo el estatus esperado
	Alargo el tiempo de terminar la carrera, por lo que fue frustrante	Retrasó mi vida académica

	Muy mal	Retraso en la vida profesional
	Decepcionado consigo mismo	No me desarrollé profesionalmente
Administración de Empresas	Mal, me gusta estudiar y no he tenido los recursos necesarios	Me ha retrasado a nivel profesional
	Mal, poco satisfecha	Menos posibilidad de trabajo.
	Que hice buena elección	Me siento realizada
	Muy bien, fui a otra Univ. y me gradué	Tiempo perdido
	Decepcionada y frustrada	Mi vida profesional dañada
Medicina	Siento que es importante y por eso quiero continuar	No me ha ayudado a conseguir un buen trabajo
	Mal por no haber finalizado, por falta de recursos económico	Me ha cerrado la puerta en algunos tipos de trabajo
	Muy bien	Cambie por convivencia
	Satisfecha	Me siento realizada
	Cambie de Univ. por circunstancia no deseada	Retraso en la carrera y en la vida profesional
Ing. Informática	Desesperada por volver	He perdido 2 años sin estudiar
	Cambie de Medicina a Odontología por tiempo y economía	Ninguna
	Mal, porque no pude terminar	Me ha estancado
	Mal	Situación laboral, menos

Fuente: elaboración

5.7. |
;

Se puede señalar perspectiva de las tres líneas de a existen costos p costos en términos costos para toda

En lo que se re constatar dos fe jóvenes en términos medio laboral for económica impo resultados que lo

“Las implicancias son obvias por el retraso formal al medio laboral y una baja en la motivación en particular entre los estudiantes más jóvenes”

“En términos económicos es una inversión con resultados negativos. Se reducen las posibilidades de inserción laboral o de promoción en el trabajo.”

“Pierde tiempo para integrarse al mundo laboral, hay una pérdida económica, es una inversión que no tiene retorno en tiempo y dinero. Pierde tiempo y dinero”

El segundo de los fenómenos observados, en relación a las implicancias personales para los desertores, es que la deserción genera problemáticas en la salud psíquica de los jóvenes. En tal sentido, las motivaciones y expectativas se ven reducidas, lo que podría incidir en su desarrollo y en las aspiraciones futuras de logro. Tal como señalan dos entrevistados.

“Para los desertores tiene un carácter traumático y crítico. Muchos no vuelven a estudiar y si lo hacen es posterior.”

“Para los desertores: Sentido de fracaso en su primera experiencia de educación superior, psicológicamente esto le afecta cuando ingresa a otra institución. Baja autoestima, por tanto su rendimiento disminuye.”

En lo que se refiere a las implicancias institucionales, los académicos y especialistas plantean que la deserción de los jóvenes tiene un impacto negativo sobre los ingresos percibidos por las instituciones, recursos que no son recuperados, lo que se expresa en las siguientes citas.

“La deserción tiene impacto institucional desde el punto de vista económico, cada estudiante que se va es un ingreso menos para la universidad.”

“Para la institución hay un gran costo y un impacto negativo en el presupuesto de la universidad, ya que a esos estudiantes se les ha reservado un espacio en las aulas y no hay control sobre ellos. Estos recursos no se recuperan, en los cursos se matriculan 60 estudiantes, asisten 40 las primeras semanas y finalizan unos 18 estudiantes.”

Sumado a lo anterior se señala que existe una inversión en recursos humanos y materiales por parte de las universidades que no tienen retornos para las instituciones ni para la sociedad, como lo plantea un entrevistado en lo siguiente:

“Tiene implicaciones no sólo en términos financieros, sino de tiempo y recursos humanos y materiales. Hay también un costo de oportunidad ya que la institución pierde la posibilidad de entregar a la sociedad un individuo calificado.”

Finalmente, se plantearon algunas implicancias en términos del costo social, ya que sin duda la deserción impacta negativamente a toda la sociedad, pues disminuye las posibilidades de movilidad social, afecta los niveles de cualificación de una economía y el desarrollo del país. Tal como se expresa en estas citas:

“Hay un impacto social negativo con la deserción del sistema.”

“Que los estudiantes se integran más tarde al mundo del trabajo. Tienen luego profesionales con autoestima baja. Pierden en lo estatal o público recursos económicos.”

A continuación se presenta un esquema resumen de las principales implicancias de la deserción, desde la perspectiva de los especialistas y académicos.



6.3. Medidas y acciones para disminuir la repitencia y deserción

El fenómeno de la masificación de la educación superior en América Latina y el Caribe, trae nuevos desafíos a las instituciones académicas. Por una parte, mejorar la calidad de sus programas ajustándolo al nuevo contexto y, por otra parte, la creación de estrategias que favorezcan la permanencia de los jóvenes en el sistema, incrementando así los porcentajes de graduados oportunamente.

Las medidas asociadas a la permanencia de los estudiantes en el sistema son un elemento fundamental para dar respuestas a las actuales demandas. A partir del análisis se pueden observar una serie de medidas que las instituciones están desarrollando, las que se pueden agrupar de la siguiente manera:

5.8. Medidas económicas

El análisis de los discursos muestra que una de las medidas establecidas por las instituciones, corresponde al apoyo en el pago de los aranceles de los jóvenes. Así la creación de planes de pago y la flexibilización de los mismos, son las principales herramientas enfocadas a la permanencia de los estudiantes. Tal como se indica en las siguientes citas.

“Para los estudiantes que enfrentan una situación económica precaria tienen medio crédito educativo, basta que el estudiante lo solicite y demuestre que lo necesita. Este programa de crédito educativo es flexible en función de necesidades, con un único garante que puede ser el padre, un hermano mayor y se paga cuando se gradúa y está trabajando.”

“La universidad comenzó a implementar desde hace 25 años planes de pagos para los estudiantes En particular para atender a personas que estaban enfrentado a situaciones particulares”

Es importante mencionar que estas medidas sin duda contribuye a disminuir los índices de repitencia y deserción sin embargo, no siempre tiene éxito, pues la carencia de recursos materiales pone a los jóvenes de menores niveles socioeconómicos en una situación de desventaja, que se podría ver reflejada en sus logros académicos.

5.9. Medidas de apoyo académico y orientación

Por otra parte, las instituciones han desarrollado estrategias de apoyo académico y orientación psicológica y vocacional para los jóvenes, éstas se enfocan principalmente en los estudiantes de primer y segundo año, como lo expresan los siguientes entrevistados.

“A los estudiantes de primer año que tienen dificultades y son candidatos a desertores hay apoyo del departamento de orientación a través de la Conserjería. El apoyo es para que mejoren su situación y lo tienen solo en los primeros años, pero no en los niveles avanzados.”

“Se tiene apoyo de orientación y psicológica para los potenciales desertores, lo cual ha dado buenos resultados.”

Una medida muy concreta, que señaló uno de los entrevistados, corresponde a los programas de monitorías para los jóvenes menos aventajados, por los propios estudiantes de niveles más avanzados. Esto, sumado a las tutorías de los profesores, se transforma en herramientas concretas que favorecen la permanencia de los estudiantes en el sistema.

“Tienen tutorías dadas por estudiantes avanzados de ingeniería con capacidad de comunicación, manejo de grupo y material de apoyo para atender en horario determinado a los estudiantes de los primeros niveles. Los Profesores también tienen horas de tutorías con calendario, lo cual está en su contrato y en el reglamento.”

5.10. Medidas de seguimiento

Una de las medidas preventivas que han establecido las instituciones de educación superior, se relacionan con el seguimiento de los estudiantes a través de sistemas de información, lo que permite desarrollar registros académicos identificando posibles repitentes y desertores. Tal como se señala en las siguientes citas.

“Entre las medidas que su institución está desarrollando para contribuir a disminuir la repitencia en algunas asignaturas están: hacer un sondeo en cada periodo académico sobre las causas de los repitencia, los directores de departamentos o carreras reciben de registro un listado con los inscritos, aprobados, reprobados y retirados para darle seguimiento a los estudiantes y los docentes. Han logrado mejorar el desempeño de profesores y estudiantes en aulas.”

“En cuanto a medidas concretas se ha establecido un sistema de información sobre los cursos para sacar reportes automáticos que es básico para determinar potenciales desertores como también determinar aquellas asignaturas en las cuales hay altas tasas de repetición.”

5.11. Medidas de evaluación

Finalmente, algunos académicos y especialistas señalaron utilizar medidas de evaluación de competencias y aprendizajes a fin de desarrollar indicadores de eficiencia, tal como se expresa en las siguientes citas.

“El uso de la evaluación por competencias puede ser otra opción En diferentes cohortes se está tratando de evaluar por competencias, pero no ha habido una evolución de los estudiantes en los planes de estudios.”

“Se está tratando de vincular los datos de repitencia y deserción con la declaración de perfiles de la institución y con la evaluación de los aprendizaje como indicadores de eficiencia, pero además, se pretende que digan algo sobre el proceso para saber que está ocurriendo con la oferta curricular.”

Es importante mencionar, que las medidas recién descritas se refieren al orden interno institucional y no se vinculan con políticas nacionales.

6. SUGERENCIAS

7.1 Comentarios de las autoridades de educación superior y especialistas

Con la finalidad de agrupar las sugerencias de los académicos y especialistas en relación al fenómeno de la repitencia y la deserción, se presenta un cuadro sintético con las principales opiniones y sugerencias de los entrevistados.

CUADRO SUGERENCIAS Y OPINIONES

Estudios e investigaciones	Un estudio interesante sería determinar en qué período existía un sistema más eficiente de la Educación media en República Dominicana. Podría ser en los años 50 o 60 y comparar la deserción de esa fecha con los datos actuales.	Hacer un estudio de los conocimientos previos o perfil de ingreso de los estudiantes.	Hacer un estudio de las condiciones de vida de los estudiantes para darle becas que cubran su manutención, transporte y libros.	Conocer las causas de la deserción y en cuáles asignaturas presentan mayores frecuencias para plantear acciones de mejora.
Mecanismos de seguimiento	Edificar un sistema de seguimiento y atención a partir de las causas reales a nivel micro de las instituciones y macro del sistema de educación superior.	se debería dar seguimiento a los que tiene mal rendimiento académico de modo de darle apoyo y evitar que desertar	Que se estableciera un mecanismo o una instancia de seguimiento y apoyo a los estudiantes que desertan. Que la Secretaría cree los mecanismos para hacer seguimiento y que cada universidad lo haga.	La SEESCYT debe concienciar a las IES de la necesidad de dar seguimiento a los estudiantes y del compromiso asumido al admitirlo a una carrera sin los conocimientos previos. Recomienda revisar los criterios de admisión y crear programas alternativos para quienes no posean las competencias requeridas.
Manejo de la Información	Se debieran explotar más los mecanismos de recolección de datos de los egresados para establecer niveles de deserción.	Tener información sobre porcentaje de fracasos por carreras, definir los tramos en los que se da la deserción, conocer las causas y retroalimentar a los actores.	Hay mucha resistencia de las universidades a dar información y lo datos no siempre son confiables.	Tener los resultados de las pruebas nacionales de cuarto curso de la educación media. Tener los datos de la prueba POMA deSEESCYT

CUADRO SUGERENCIAS Y OPINIONES

<p>Programas de apoyo académico que favorezcan la retención</p>	<p>Establecer mecanismos de acompañamiento a los estudiantes, tutorías, estímulos, orientación y ayuda económica. Es decir un sistema de acompañamiento.</p>	<p>Formalización de programas de apoyo académico para los estudiantes que puedan servirles, para hacer el esfuerzo de recuperación y logro.</p>	<p>La retención es un tema en la universidad Dominicana No hay que preocuparse por la deserción sino por la retención que implica crear la identidad del estudiante Se trata de crear identidad.</p>	<p>Crear la categoría d estudiante especial que tenga una carga académica en función de si trabaja o no. Así el que trabaja lleva menos carga.</p>
<p>Revisión y adecuación de mecanismos de selección, programas, cuerpo docente y mallas curriculares</p>	<p>Una recomendación es implementar proyectos de carreras cortas en diversas áreas. Crear conciencia en el estudiante de que lo importante no es tener un título de licenciado o ingeniero, sino insertarse en el mercado laboral aun sea con carreras cortas.</p>	<p>La oferta de formación es sumamente limitada y la capacidad de elección es mínima Hay estudiantes que no encuentran en la oferta de carreras en el país la que requieren y por eso al poco de entrar en otra carrera desertan.</p>	<p>Trabajar la preparación pedagógica y psicológica del maestro. Un elemento clave de la calidad, es el personal docente en sus aspectos de manejo de contenido y de la metodología de aprendizaje, así como de las relaciones con los estudiantes.</p>	<p>Limitar el ingreso a carreras donde el país tiene la cantidad de profesionales que se requiere y establecer controles de ingreso por carreras.</p>

7.2 Propuestas de políticas a nivel nacional

De acuerdo a lo encontrado en la revisión bibliográfica previa, para enfrentar las situaciones descritas en los diferentes países de la Región se habían establecido algunas estrategias para superar esta situación problemática. Entre ellas se pueden citar:

- *A nivel del sistema.* Promover una mejor articulación entre la educación media y superior. Modular los currículos. Favorecer la creación de salidas intermedias y considerar la articulación entre instituciones de educación superior para facilitar la movilidad y la continuidad de los estudios. Promover la creación de carreras cortas
- *Económicas.* Establecer subsidios, becas y créditos para estudiantes de los estratos de menores ingresos, con el fin de disminuir su impacto en la deserción. Establecer fondos concursales para realizar investigaciones y proyectos de innovación, que contribuyan a disminuir la repitencia y la deserción en la educación superior.

7.3 Propuestas de políticas a nivel institucional y pedagógicas

Institucionales y pedagógicas. Perfeccionar los procesos de orientación vocacional y admisión de nuevos estudiantes. Simplificar los procesos de titulación e incorporarlos dentro de los períodos regulares estipulados en los planes de estudio. Fomentar la flexibilización de los currículos. Promover la definición de perfiles basados en competencias y certificar competencias de modo de validar los aprendizajes logrados en las etapas intermedias de cada carrera. Propiciar el perfeccionamiento pedagógico de los docentes universitarios y el uso de nuevas tecnologías que faciliten el aprendizaje. Promover la creación de estudios propedéuticos y cursos remediales y de nivelación para disminuir la heterogeneidad de los estudiantes que ingresan a la universidad. Fomentar la creación de tutorías y sistemas de seguimiento a los estudiantes. Mejorar los sistemas internos de información sobre los resultados académicos. Impulsar el desarrollo de experiencias innovadoras, en especial aquellas que hayan demostrado su efectividad en otras instituciones Propiciar el mejoramiento continuo. Fortalecer la capacidad de autorregulación, la acreditación de carreras y del uso responsable de la autonomía de modo de asegurar la calidad de la enseñanza

7.4 Recomendaciones:

Establecer políticas, reglamentos o recomendaciones relacionadas con la normalización de los organismos generadores de informaciones estadísticas a lo interno de las instituciones de Educación Superior.

7. COMENTARIO FINAL

En relación a la información sobre la magnitud del fenómeno se puede establecer que existe una percepción generalizada de que la deserción y la repitencia es una problemática relevante, a pesar de ello, se considera que es un fenómeno poco estudiado. Por otra parte, no existe conocimiento acabado sobre las cifras de repitentes y desertores a nivel nacional, sino más bien cada institución las maneja a su manera. Desde la percepción de los entrevistados, resulta fundamental desarrollar estudios que aborden la realidad mencionada, a fin de fortalecer las estrategias institucionales.

En lo que se refiere a la criticidad de las carreras, se puede señalar que las carreras más críticas en términos de repitencia y deserción corresponden a las ingenieras, administración y contabilidad, la principal razón de que el fenómeno se presente más frecuentemente en dichas carreras se asocia a los niveles de exigencia. Por otra parte, y según lo analizado, los primeros años de estudio representan el período más complejo en la permanencia de los jóvenes en las instituciones de educación superior. A su vez, desde la perspectiva de los entrevistados, las carreras que tienen menores niveles de deserción corresponden a las del área de humanidades.

Considerando que el fenómeno de la deserción es multicausal, se pueden distinguir a través de los análisis realizados, tres razones para desertar: razones económicas, razones familiares y razones académicas, siendo la primera de ellas la causa más relevante a juicio de los académicos y especialistas.

Por otra parte, las implicancias de la repitencia y la deserción desde la perspectiva de los académicos se pueden agrupar en tres: implicancias personales que asumen los jóvenes, costos en términos de recursos para las instituciones y costos sociales para el país.

Según los análisis, se puede indicar que, las principales medidas que están tomando las instituciones en base a los niveles de repitencia y deserción se desarrollan en los siguientes ámbitos: a) Apoyo económico; b) Orientación y apoyo académico para los jóvenes que se encuentran en los primeros años; c) Sistemas de información para el seguimiento; d) Medidas de evaluación de competencias y aprendizajes.

Las autoridades y especialistas en educación superior entrevistados hicieron un conjunto de sugerencias que permiten abordar el fenómeno de la repitencia y la deserción. Entre ellas, desarrollar estudios e investigaciones que permitan conocer de manera más profunda el fenómeno, establecer mecanismos más eficientes de seguimiento, ampliar el acceso a la Información, fortalecer los programas de apoyo académico que favorezcan la retención y desarrollar una revisión y adecuación de mecanismos de selección, programas, cuerpo docente y mallas curriculares.

8. BIBLIOGRAFÍA

Banco Central de la República Dominicana. 2003. Informe de la Economía Dominicana Enero-Septiembre 2003.

Cabral, Edylberto. 2002. Masificación, Financiamiento y Gestión de la Educación Superior Dominicana. Conferencia Magistral, Trabajo inédito.

Dirección de Estadísticas Universitaria. Deserción, Graduación y Duración real de las Carreras en la Universidad Nacional de Tucumán 1976–2000. En: http://www.herrera.unt.edu.ar/deunt/Principal_Frame_Desercion.htm

Casilla, Genaro. 2000. Factores fundamentales que inciden en la deserción escolar en el nivel medio en el Municipio de Sabana Grande de Palenque, DE 04-03, San Cristóbal. 1996-1998. Tesis de grado. Facultad de Humanidades.

Gámez, Susana. 2004. Financiamiento de la Educación Superior Dominicana. Ed. SEESCYT, IESALC/UNESCO.

González, Luis, E y Uribe, Daniel. 2002. Estimaciones sobre la repitencia y deserción en la educación superior chilena y consideraciones sobre sus implicancias. Publicación del Boletín Electrónico de la IESALC/ UNESCO.

Jewsbury, A. y Haefel, I. Análisis de la deserción en universidades públicas argentinas. http://www.tribunaldecuentas.santafe.gov.ar/congreso/Data/JewsburyHaefeli.htm#_ftn22

Knut, Walter. 2000. La educación en Centroamérica: Reflexiones en torno a sus problemas y su potencial. En http://ca2020.fiu.edu/Themes/Knut_Walter/Walter.htm

Mejía-Ricart, T. 2004. Las Reformas de la Educación Superior en República Dominicana. Ed. SEESCYT, IESALC/UNESCO.

Oficina Nacional de Estadística (ONE). 2004. VIII. Censo Nacional de Población y Vivienda, 2002.

Oficina Nacional de Presupuesto del Secretariado Técnico de la Presidencia. 2003. Resumen Anteproyecto Presupuesto 2004. Boletines de Presupuesto.

Porto, Alberto y Di Gresia, Luciano. 2001. Rendimiento de estudiantes universitarios y sus determinantes. Departamento de Economía de la Universidad de la Plata. En: <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/espec/educacion.htm>

Quiroga, Lucero. 2004. Feminización de la matrícula universitaria en República Dominicana 1977-2002. Ed. SEESCYT, IESALC/UNESCO.

Sposetti, A; Echevarría, H. 1997. El factor educacional como causa potencial de la deserción en primer año de la universidad. En <http://www.unrc.edu.ar/publicar/cde/h21.htm>

Vargas, Daniel, 2002. Informe General de la Educación Superior Dominicana, CD. SEESCYT.

Vélez, Maribel; Hernández, Júnior y Consora, Jeannette. 2001. Factores incidentes en la deserción de los estudiantes de la George Washington High School (1996-1999) Tesis de grado. Facultad de Humanidades.

9. ANEXOS Y APÉNDICES

- 1.1. Carta de invitación a participar en el estudio para las universidades dominicanas**
- 1.2. Formularios para recopilar la información entregado a las universidades.**
- 1.3. Encuesta para autoridades universitarias y especialistas**
- 1.4. Encuestas para especialistas en el tema y funcionarios del nivel central.**
- 1.5. Cuestionarios para aplicar a los/as desertores/as de las universidades dominicanas.**

**ANEXO 1:
CARTA DE INVITACIÓN A PARTICIPAR EN EL
ESTUDIO PARA LAS UNIVERSIDADES
DOMINICANAS**

Título
Nombre
Cargo
Institución

Estimado-----:

El Centro de Innovación en Educación Superior (CINNES) del INTEC está realizando un estudio sobre la repitencia, la deserción y la eficiencia de la educación superior en la República Dominicana. Este estudio, que ha sido encomendado por la Secretaría de Estado en Educación Superior Ciencia y Tecnología, replica y amplía un estudio similar realizado por UNESCO/IESALC en casi todos los países de la Región Latinoamericana y del Caribe.

Los datos de los estudios de otros países muestran que aproximadamente la mitad de los estudiantes que ingresan a una carrera no la terminan y que sólo uno de cada diez la completa en los tiempos estipulados. Es fácil imaginar las implicaciones que de ello se derivan en cuanto a costos personales, familiares y para el país, como asimismo, las consecuencias que este problema conlleva para la trayectoria laboral de los estudiantes que desertan o prolongan en exceso sus estudios.

Un primer paso para enfrentar esta situación es dimensionarla y detectar las posibles causas, de modo que se pueda contribuir a paliarla, tanto desde carreras e instituciones, como desde el Sistema en su conjunto. Una dificultad para ello es la carencia de datos certeros y confiables que permitan dar cuenta de esta realidad. Por esto, nos permitimos solicitar la participación de su Universidad, no solo para aportarnos datos, sino también contribuyendo a la reflexión sobre el tema y a la búsqueda de soluciones viables, tanto al interior de su institución como del sistema de educación superior.

El estudio abarca el periodo 2002-2007 y comprende cinco fuentes de información y análisis, las cuales son:

- 1) El procesamiento de los datos censales
- 2) El procesamiento de información disponibles en la SEESCYT
- 3) El procesamiento de datos de una cohorte de ingreso en las carreras que se imparten en su Universidad y la contrastación con las datos de egreso y permanencia
- 4) El seguimiento a los desertores de un grupo de seis carreras de alta incidencia (Administración de Empresas, Derecho, Educación Ingeniería Civil, Ingeniería en Informática y Medicina). Para ello, se plantea realizar un seguimiento de casos mediante una entrevista semiestructurada a una muestra indicativa de dos desertores por carrera de los cuales se disponga de datos, tomados al azar por cada una de las carreras señaladas. Con este fin se requiere contar con a lo menos cuatro desertores seleccionados al azar con información completa para cada carrera. De entre ellos se elegirán los entrevistados (a lo menos dos para diez instituciones que impartan la carrera respectiva)
- 5) La entrevista a un conjunto de expertos a nivel nacional

El estudio estará a cargo de la Dra. Altagracia López, directora del CINNES y contará con la participación del Dr. Luís Eduardo González, especialista de CINDA quien coordinó el trabajo realizado por CINDA/UNESCO-IESALC en otros países de América Latina.

Los datos se trabajarán en forma conjunta sin identificar a las instituciones que los proporcionan, tal como se hizo en el estudio de América Latina. Además está señalado que la información proporcionada es confidencial y será tratada bajo esta condición por los especialistas. Por cierto, los datos recopilados en cada institución serán entregados a cada universidad participante en el estudio, ofreciendo la posibilidad de analizarlos con las autoridades respectivas.

Cabe señalar que, dado las limitaciones de la información disponible, se trabajará con un concepto específico de lo que se podría denominar “deserción bruta” entendiendo por tal la comparación entre los que ingresan a una carrera en relación a los que la terminan, no considerando aspectos de la movilidad entre carrera o entre instituciones; esto es, aquellos que se cambian de carrera o de universidad pero que permanecen en el sistema de educación superior. Obtener este dato sería ideal pero no es posible investigarlo con la información que se dispone. Sin embargo, a través del seguimiento de desertores se podrá obtener alguna información sobre el particular.

En síntesis le solicitamos:

- 1) Completar el cuadro de eficiencia de titulación en el pregrado, bajo las condiciones que se indican en el anexo
- 2) Proporcionar los datos de titulación de una cohorte de ingreso según se indica en anexo para las carreras de Administración de Empresas, Derecho, Educación, Ingeniería Civil, Ingeniería en Informática y Medicina.
- 3) Entregar la información necesaria para identificar cuatro desertores por carrera seleccionados al azar, de los cuales se entrevistará a los dos primeros que se ubiquen en diez carreras de distintas instituciones.
- 4) Reflexionar en conjunto sobre los resultados a nivel institucional.

Se adjunta un anexo con los formularios para recolectar información de su institución para fines de este estudio. Cortésmente le solicitamos indicarnos la persona que usted designará como responsable de este proceso en su institución a fin de ofrecerle nuestro acompañamiento.

Desde ya agradecemos su participación y nos ponemos a su disposición para clarificar cualquier duda o consulta que usted tenga sobre el estudio o los procedimientos.

Reciba un saludo afectuoso y cordial de:

Altagracia López
Coordinadora del Estudio

Luís Eduardo González
Asesor

**ANEXO 2:
FORMULARIOS PARA RECOPIRAR LA
INFORMACIÓN ENTREGADO A LAS
UNIVERSIDADES**

ESTUDIO SOBRE DESERCIÓN, REPITENCIA Y EFICIENCIA DE TITULACIÓN EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN REPUBLICA DOMINICANA

Formularios para la recolección de información

El Centro de Innovación en Educación Superior (CINNES) del INTEC está realizando un estudio sobre la repitencia, la deserción y la eficiencia, a nivel de pregrado, de la educación superior en la República Dominicana. Este estudio, que ha sido encomendado por la Secretaría de Estado en Educación Superior Ciencia y Tecnología, replica y amplía un estudio similar realizado por UNESCO/IESALC en casi todos los países de la Región Latinoamericana y del Caribe.

A fin de recopilar información que nos permita dimensionar la magnitud de los fenómenos objeto de estudio, cortésmente le solicitamos completar los siguientes cuadros para el periodo que se indica en cada caso. La información se solicita estructurada por periodos anuales (Por ejemplo, se suman los datos de los dos semestres, de los tres cuatrimestres de cuatro trimestres) Los datos que se obtengan de esta investigación, servirán tanto a las instituciones de educación superior como a la SEESCYT para adoptar políticas y desarrollar estrategias que contribuyan a mejorar la eficiencia de nuestro sistema de educación superior. Agradecemos su participación y solicitamos remitir estas informaciones a más tardar el 20 de mayo de 2008.

En síntesis solicitamos tres tipos de informaciones:

1. Para el cuadro 1 se recopilan datos de las “cohortes de egreso” de los últimos cinco años en relación con la matrícula nueva del año correspondiente a la duración normal de la carrera. Se consideran los datos de un quinquenio con el fin de evitar las distorsiones de algún año en particular. Este dato se solicita para todas las carreras de pregrado que se imparten en la Universidad. Se solicita ordenar las carreras por área del conocimiento y sexo según lo que se indica en el cuadro.
2. Para el cuadro 2 se solicitan los datos de las “cohortes de ingreso” de los estudiantes que se hayan incorporado tres años antes de la duración establecida en cada una de las seis carreras que se analizarán con mayor profundidad (Administración de Empresas, Derecho, Educación Ingeniería Civil, Ingeniería en Informática y Medicina). que se impartan en la Universidad (Por ejemplo, si la carrera tiene una duración de 5 años se toma la cohorte de nuevo ingreso de hace ocho años, esto es del año 2.000) El dato que se solicita para esa cohorte es determinar cuantos se recibieron en el tiempo establecido, cuantos con uno, dos o tres años de atraso, y cuantos siguen aun estudiando (en el ejemplo anterior para una carrera de 5 años cuántos de los que ingresaron en el año 2000 se graduaron en el año 2005, cuántos en el 2006, cuántos en el 2007 y cuántos siguen aun estudiando en la misma carrera). La diferencia entre los que ingresaron y aun no se han graduado ni tampoco siguen estudiando en la carrera se consideran desertores para efectos de este estudio. El dato se solicita desagregado por sexo y obviamente por carrera.
3. El tercer dato es un listado de cuatro desertores elegidos al azar de las seis carreras indicadas en el cuadro 2. Si alguno de los seleccionados está matriculado en otra carrera de la Universidad deberá excluirse de este listado reemplazarse por un nuevo caso y registrarlo en otro listado como reingreso. Para cada uno de los casos seleccionados se solicita nombre completo, teléfono y dirección, y en lo posible correo electrónico, para poder localizarlo a fines de la entrevista

Quedamos a su disposición para cualquier consulta en legonza@netline.cl

Saludos cordiales

Dra. Altagracia López
Coordinadora del Estudio

Dr. Luís Eduardo González
Asesor

Cuadro 1.1: Eficiencia de titulación basada en cohortes de egreso del año 2007, por carrera según área del conocimiento y sexo

Área del Conocimiento	Carrera por área del conocimiento	Duración de la carrera año (d)	Número de egresados del año 2007 por carrera			No. de estudiantes de nuevo ingreso. Año (2007-d)		
			Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Agropecuaria								
Ciencias Básicas								
Ciencias Sociales								
Ciencias de la Salud								
Ciencias Administrativas y Económicas								
Humanidades y Educación								
Tecnología e Ingeniería								
Ciencias Jurídicas								
TOTAL								

Fuente: Universidad..... Unidad de:.....

Cuadro 1.2 Eficiencia de titulación basado en cohortes de egreso para del año 2006, por carrera según área del conocimiento y sexo

Área del Conocimiento	Carrera impartida por área del conocimiento	Duración de la carrera año (d)	Número de egresados del año 2006 por carrera			No, de estudiantes de nuevo ingreso en al año (2006-d)		
			Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Agropecuaria								
Ciencias Básicas								
Ciencias Sociales								
Ciencias de la Salud								
Ciencias Administrativas y Económicas								
Humanidades y Educación								
Tecnología e Ingeniería								
Ciencias Jurídicas								
TOTAL								

Fuente: Universidad..... Unidad de:.....

Cuadro 1.3 Eficiencia de titulación basado en cohortes de egreso del año 2005 por carrera, según área del conocimiento y sexo

Área del Conocimiento	Carrera impartida por área del conocimiento	Duración la carrera año (d)	Número de egresados del año 2005 por carrera			No. de estudiantes de nuevo ingreso al año (2005-d)		
			Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Agropecuaria								
Ciencias Básicas								
Ciencias Sociales								
Ciencias de la Salud								
Ciencias Administrativas y Económicas								
Humanidades y Educación								
Tecnología e Ingeniería								
Ciencias Jurídicas								
TOTAL								

Fuente: Universidad..... Unidad de:.....

Cuadro 1.4: Eficiencia de titulación basado en cohortes de egreso del año 2004 por carrera, según área del conocimiento y sexo

Área del Conocimiento	Carrera impartida por área del conocimiento	Duración de la carrera año (d)	Número de egresados del año 2004 por carrera			Número de estudiantes de nuevo ingreso en al año (2004-d)		
			Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Agropecuaria								
Ciencias Básicas								
Ciencias Sociales								
Ciencias de la Salud								
Ciencias Administrativas y Económicas								
Humanidades y Educación								
Tecnología e Ingeniería								
Ciencias Jurídicas								
TOTAL								

Fuente: Universidad..... Unidad de:

Cuadro 1.5: Eficiencia de titulación basada en cohortes de egreso del año 2003 por carrera según área del conocimiento y sexo

Área del Conocimiento	Carrera impartida por área del conocimiento	Duración de la carrera año (d)	Número de egresados del año 2003 por carrera			Número de estudiantes de nuevo ingreso en el año (2003-d)		
			Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Agropecuaria								
Ciencias Básicas								
Ciencias Sociales								
Ciencias de la Salud								
Ciencias Administrativas y Económicas								
Humanidades y Educación								
Tecnología e Ingeniería								
Ciencias Jurídicas								
TOTAL								

Fuente: Universidad..... Unidad de:

Cuadro 1.6 Eficiencia de titulación basado en cohortes de egreso del año 2002 por carrera según área del conocimiento y sexo

Área del Conocimiento	Carrera impartida por área del conocimiento	Duración de la carrera año (d)	Número de egresados del año 2002 por carrera			Número de estudiantes de nuevo ingreso en al año (2002-d)		
			Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total
Agropecuaria								
Ciencias Básicas								
Ciencias Sociales								
Ciencias de la Salud								
Ciencias Administrativas y Económicas								
Humanidades y Educación								
Tecnología e Ingeniería								
Ciencias Jurídicas								
TOTAL								

Fuente: Universidad..... Unidad de:

Cuadro 2: Tasa de titulación específica por carreras en la Universidad...

Carrera/ Sexo	A Número de estudiant es de la Cohorte de ingreso en el año (t+3 +d)	B Número de Titulado s en el año “t” (2000)	C Número de Titulados en el año “t+1”(200 1)	D Número de Titulado s en el año “t+2 ” (2002)	E Número de Titulado s en el año “t+3” (2003)	F Número de Estudiant es que aun permanec en en la carrera	G Número de desertor es G= A- B+C+D+ E+F)
DERECHO							
Hombres							
Mujeres							
Total							
MEDICINA							
Hombres							
Mujeres							
Total							
INGENIERIA CIVIL							
Hombres							
Mujeres							
Total							
INGENIERIA INFORMATICA							
Hombres							
Mujeres							
Total							
EDUCACIÓN							
Hombres							
Mujeres							
Total							
ADM. DE EMPRESAS							
Hombres							
Mujeres							
Total							

Leyenda: “T” corresponde a los titulados en el año (t)

“d” es la duración promedio de las carreras en años según planes de estudio

“N”_(t-d) es la Matricula nueva en 1er. año para año correspondiente, según duración de la carrera.

Cuadro 3: Casos de desertores por carreras en la Universidad...

Carreras	Nombre completoA	TeléfonoB	DirecciónC	E mailD	Año de ingreso a la E carrera	Número de períodos F académico cursados en la carrera	Ultimo año que estuvo G en la carrera
Derecho							
Medicina							
Ingeniería Civil							
Ingeniería Informática							
Educación							
Administración de Empresas							

ANEXO 3:
PAUTA LAS ENTREVISTAS A AUTORIDADES
UNIVERSITARIAS Y ESPECIALISTAS

Encuesta para autoridades universitarias

Se propone encuestar a: Vicerrector Académico, Jefe Oficina de Registro, decanos o jefes de carrera de las carreras seleccionadas en las cuatro instituciones escogidas

Aspectos a considerar:

Nombre del encuestado:

Cargo que ocupa:

Institución

¿Tiene alguna idea de lo que ocurre con la repitencia y deserción en cuanto a su diversidad y magnitud en las instituciones de educación superior dominicanas?

¿Qué Opinión tiene sobre las tasas de repitencia y deserción en las distintas carreras de su institución?

¿Cuáles son las carreras más críticas con relación a la repitencia y deserción?

¿Cuáles son en su opinión las principales las causas de la deserción?

¿Cuál es su opinión sobre las implicaciones de la repitencia y la deserción para los desertores y para su institución ¿

¿Qué medidas se están tomando para disminuir la repitencia y deserción en su universidad?
¿ Hay algunos resultados sobre el éxito de esas medidas?

¿Qué otra sugerencia tiene para superar los problemas de repitencia y deserción y que sea importante recabar para este estudio ?

ANEXO 4:
ENCUESTAS PARA ESPECIALISTAS EN EL TEMA Y
FUNCIONARIOS DEL NIVEL CENTRAL

Se propone encuestar a autoridades de la Secretaría de educación superior, directores de planificación, encargados de estadísticas nacionales, y dos o tres especialistas o investigadores en el tema.

Aspectos a Considerar

Cargo que ocupa

Opinión sobre las tasas de repitencia y deserción en el país

Opinión sobre las causas de la deserción

Opinión sobre las implicancias de la repitencia y la deserción para los sistemas de educación superior

Medidas que se están tomando como país para disminuir la repitencia y deserción

Cuáles datos sería importante recabar para conformar bases que sean relevantes para la toma de decisiones.

ANEXO 5:
CUESTIONARIOS PARA APLICAR A LOS/AS
DESERTORES/AS DE LAS UNIVERSIDADES
DOMINICANAS

**Secretaría de Estado de Educación Superior Ciencia y Tecnología SEECYT
Centro de Innovación de Educación Superior CINNES-INTEC**

Encuesta sobre Deserción, Repitencia y Eficiencia de Titulación en la Educación Superior en República Dominicana

De nuestra consideración: *El objetivo de esta encuesta es dimensionar la magnitud de la repitencia, la deserción y la eficiencia de titulación en la educación superior dominicana, analizando los factores que inciden en ellas, sus implicancias y las posibles propuestas para mejorarla.*

De acuerdo a su caso, ponga una X en la opción de su respuesta.

I. DATOS GENERALES DE IDENTIFICACIÓN

1. Sexo:

1.1. Masculino _____

1.2. Femenino _____

2. Edad:

2.1 Menos de 18 años _____

2.2 Entre 19-21 años _____

2.3 Entre 22-24 años _____

2.4 Entre 25-27 años _____

2.5 Más de 27 años _____ (puede especificar o no) _____ años

3. Estado Civil al momento de desertar

Situación conyugal	Paternidad/maternidad
3.1 Soltero _____	3.5 Con hijos _____
3.2 Casado _____	
3.3 Divorciado o separado _____	3.6 Sin hijos _____
3.4 Viudo _____	

4. Situación laboral . Si tiene mas de un trabajo, refiérase al principal

- 4.1 Ocupado _____ ¿Donde? (Pase a las preguntas desde la 5 a la 8)
- 4.2 Cesante _____ (Actualmente no trabaja pero ha trabajado antes y busca trabajo)
¿Desde cuando? _____ meses. (Pase a pregunta 8)
- 4.3 Busca trabajo por primera vez _____ (busca trabajo sin haber trabajado nunca antes). (Pase a la pregunta 8)
- 4.4 Inactivo _____ (no trabaja ni busca trabajo).
- 4.5 Actualmente ¿Que hace usted?
- 4.5.1 Labores del hogar _____ 4.5.2 Estudiante _____
- 4.5.3 Impedido _____ 4.5.4 Jubilado _____
- 4.5.5 Otro (especifique) _____ (pase a pregunta 8)

5. Categoría ocupacional

- Empleador/a _____ 5.2 Trabajador/a por cuenta propia _____
- 5.3 Empleado/a _____ 5.4 Obrero/a _____
- 5.5 Personal de servicio _____ 5.6 Familiar no remunerado _____

6. Ocupación u oficio

- 6.1 Profesional, técnico y/o afines _____
- 6.2 Miembros del Poder Ejecutivo, Legislativo y/o personal directivo de la administración pública _____
- 6.3 Gerente, administrador/a y/o directivo _____
- 6.4 Empleado/a de oficinas y afines _____
- 6.5 Vendedor/a y afines _____
- 6.6 Artesano/a y operador/a _____
- 6.7 Obrero y jornaleros _____
- 6.8 Trabajadores en servicios personales _____
- 6.9 Fuerzas Armadas _____
- 6.10 Otros trabajadores no clasificados _____

7. Sector de la economía en el cual trabaja

- 7.1 Agricultura, silvicultura y pesca _____
- 7.2 Minas y canteras _____
- 7.3 Industrias manufacturera _____
- 7.4 Electricidad, gas y agua _____
- 7.5 Construcción _____
- 7.6 Comercio _____
- 7.7 Transporte, almacenaje y comunicación _____
- 7.8 Servicios financieros _____
- 7.9 Servicios comunales, sociales y personales _____
- 7.10 Actividades no bien especificadas _____

8. Sector laboral en el cual se desempeña (Puede marcar mas de uno)

8.1 Privado _____ 8.2 Publico _____ 8.3 ONG. _____
8.4 Organismo internacional _____ 8.5 Otro (especifique) _____

9. Trayectoria educacional

9.1 Actualmente solo Estudio _____

9.1.1 Nivel técnico _____ ¿En cual institución? _____

9.1.2 Nivel de licenciatura _____ ¿En cual institución? _____

9.2 Actualmente no estudia pero se graduó después de desertar _____

9.2.1 Nivel técnico _____ ¿En cual institución? _____

9.2.2 Nivel de licenciatura _____ ¿En cual institución? _____

9.3 Actualmente no estudia, pero después que desertó continuó otro estudios _____
¿Cuáles? _____

9.3.1 Nivel técnico _____ ¿En cual institución? _____

9.3.2 Nivel de licenciatura _____ ¿En cual institución? _____

9.4 No estudia ni nunca volvió a estudiar después que desertó _____

II. DATOS SOBRE LAS CAUSAS DE DESERCIÓN

Donde aplique, ponga una X en la opción que corresponda a su caso

1. ¿Vino o viene usted de otro lugar a estudiar a la universidad?

10.1 Si _____ 10.2 No _____

2. Identificación de las posibles causas de Deserción

2.1 ¿En que año de la carrera o periodo académico fue su deserción?

2.1.1 En el primer semestre/cuatrimestre/trimestre _____

2.1.2 Entre 2do y 4to. Semestre/cuatrimestre/trimestre _____

2.1.3 Entre 5to. y 8vo. semestre/cuatrimestre/trimestre _____

2.1.4 En otro periodo, (especifique) _____

Con la siguiente escala de importancia , pondere los Factores Específicos de la Deserción poniendo el numero de su mejor opción.

No se/ sin información	Poco Importante	Mas O Menos Importante	Importante	Muy Importante
0	1	2	3	4

FACTORES ESPECÍFICOS DE LA DESERCIÓN	Escala de Importancia				
	0	1	2	3	4
3. Características relativas al alumno					
3.1 Conocimientos niveles escolares previos (prerrequisitos de contenidos de asignaturas)					
3.2 Actitud ante el estudio y el tiempo que le dedica.(estudio diario, consulta biblioteca, etc.)					
3.3 Estrategias de estudio empleadas (Memoria, comprensión Textos, resúmenes contenidos, etc.)					
4. Factores económicos familiares					
4.1 Actividad laboral durante sus estudios					
4.2 Falta de recursos económicos					
4.3 Problemas o responsabilidades familiares					
4.4 Problemas de tipo legal					
5. Aspectos de Índole Académicos					
5.1 Bajo rendimiento académico					
5.2 Inflexibilidad para tener opciones de horarios					
5.3 Carrera muy demandante					
5.4 Altas exigencias					
5.5 Frustración académica					
6. Aspectos vocacionales o de integración a la vida institucional					
6.1 Falta de vocación					
6.2 Mala elección de la carrera					
6.3 Mala relación con los profesores y compañeros					
6.4 Discriminación					
7. Factores personales					
7.1 Perdida de autoestima					
7.2 Inconformidad por la decisión tomada y no haber alcanzado las metas					
7.3 Frustración personal					
8. Factores laborales					
8.1 Frustración laboral					
8.2 Exigencias del trabajo					
8.3 Necesidad de trabajar					
8.4 Me gusta mas trabajar que estudiar					
9. Factores relativos a condiciones extra-universitarias					

FACTORES ESPECÍFICOS DE LA DESERCIÓN	Escala de Importancia				
	0	1	2	3	4
9.1 Características socioculturales y su composición familiar (niveles de recreación u ocio, expectativas familiares, integración con grupos sociales, etc.)					
9.2 Obligaciones laborales y/o del núcleo familiar (Horario trabajo, hijos, familiar a cargo, etc.)					
9.3 Condiciones socioeconómicas del alumno (Ingresos/capacidad de costear sus estudios, etc.)					
10. Factores relativos a la institución					
10.1 Proporción entre la cantidad de alumnos y docentes para las clases (Grupos numerosos en relación al tamaño de aulas y del equipo de cátedra)					
10.2 Diferencia entre sus expectativas con respecto a la carrera y la realidad que le ofrecen los estudios universitarios (imaginación profesional y de las asignaturas de estudiar)					
10.3 Información sobre la carrera al momento de inscribirse o de ingresar. (si recibe suficiente información sobre competencia profesional, asignaturas a cursar, etc.)					
10.4 Horarios en que se imparte la mayoría de las asignaturas (cargas de horarios, etc.)					
10.5 Servicio de apoyo al estudiante (biblioteca, servicios informáticos, espacio para estudio, servicio de idioma, laboratorio, fotocopiadora, orientación vocacional)					
11. Factores relativos a la relación docente - alumno					
11.1 Estilo de comunicación o relaciones con docentes/ grupo alumnos (ej. participación clase)					
11.2 Métodos de evaluación (Cantidad exámenes parciales, requisitos aprobar, formas calificación, etc.)					
11.3 Estrategias didácticas/metodología empleadas por docentes (exposición, trabajos grupal)					
11.4 Nivel de complejidad del contenido de las asignaturas (ej. teórico práctico, investigación)					

12. Otra/s causa no enunciadas que usted desee agregar: _____

13. Exprese como se siente por haber desertado _____

14. Que implicancias ha tenido para su vida el haber desertado _____

Muchas gracias!

ANEXO
Índice de tablas y cuadros del capítulo 6 resultados

Tablas	Gráficos
Cuadro 6.1: Distribución de la población de 25 años o más según el nivel de instrucción terciaria por sexo	Grafico 6.1a: Distribución de la Población de 25 años o más según nivel de instrucción terciaria
	Grafico 6.1b: Distribución de la Población de 25 años o más según nivel de instrucción terciaria por sexo
Cuadro 6.2: Población de 25 años o más, según nivel de instrucción por años de estudios	Grafico 6.2: Distribución Población de 25 años o más, po nivel de instrucción y según años de estudios
Cuadro 6.3. Eficiencia de titulación de la educación superior para los sectores público y privado Período 2002-2007	Gráfico 6.3 Eficiencia de titulación de la educación superior por sectores (%). Período 2002-2007.
Cuadro 6.4: Eficiencia de titulación de la educación superior privada, según área del conocimiento. Período 2002-2007.	Gráfico 6.4: Eficiencia de titulación de la educación superior privada, según área del conocimiento. Período 2002-2007. Excluida el área de Humanidades y Educación
Cuadro 6.5: Eficiencia de titulación global en instituciones privadas, según sexo en Período 2002-2007.	Gráfico 6.5: Eficiencia de titulación global en instituciones privadas, según sexo en Período 2002-2007
Cuadro 6.6: Eficiencia de titulación por área del conocimiento para instituciones públicas Período 2002-2007	Grafico 6.6: Eficiencia de titulación por área del conocimiento para instituciones públicas Período 2002-2007
Cuadro 6.7Evolución de la Eficiencia de titulación para el período 2002-2007 para carreras	Gráfico 6.7: Evolución de la Eficiencia de titulación para el período 2002-2007 para carreras

específicas Sector privado	específicas Sector privado Excluyendo la carrera de Educación
Cuadro 6.8: Distribución porcentual de la Eficiencia en la Titulación en instituciones Públicas para algunas Carreras Específicas. Período 2002-2007	Grafico 6.8a Distribución porcentual de la Eficiencia en la Titulación en instituciones Públicas para algunas Carreras Específicas. Período 2002-2007 Excluyendo la carrera de Informática
	Grafico 6.8b: Distribución porcentual de la Eficiencia en la Titulación en instituciones Públicas para algunas Carreras Específicas. Período 2002-2007 Excluyendo las carreras de Educación Básica e Informática
	Grafico 6.8c Distribución porcentual de la Eficiencia en la Titulación en instituciones Públicas para algunas Carreras Específicas. Período 2002-2007
Cuadro 6.9: Tasa de titulación en carreras específicas por sexo para las instituciones privadas.	
Cuadro 6.10: Deserción en base a datos censales	
Cuadro 6.11: Deserción en base a datos de cohortes de ingreso en Universidades privadas, según sexo.	
Cuadro 6.12: Tasa de deserción Ajustada específica por carreras para el sector privado, según sexo.	Gráfico 6.12a: Tasa de deserción Ajustada específica por carreras para el sector privado, según sexo
	Gráfico 6.12b: Tasa de deserción Ajustada específica por

	carreras para el sector privado, según sexo.
Cuadro 6.13: Estimaciones de la deserción por áreas de conocimiento en instituciones públicas	
Cuadro 6.14: Tasa de Repitencia y Rezago para carreras específicas de instituciones privadas según sexo	Grafico 6.14 Tasa de Repitencia y Rezago para carreras específicas de instituciones privadas según sexo
Cuadro 6.15: Causas abandono de estudios señaladas por los desertores-as	
Cuadro 6.16. Distribución de desertores entrevistados por tipo de institución.	
Cuadro 6.17: Total de desertores entrevistados por áreas del conocimiento.	
Cuadro 6.18: Distribución de los desertores entrevistados por carrera.	
Cuadro 6.19: Distribución de los desertores entrevistados según año de ingreso a la educación superior.	
Cuadro 6.20: Distribución de desertores entrevistados, según periodos cursados antes de desertar, informado por las instituciones.	
Cuadro 6.21: Año de la carrera o periodo académico en que desertó, según respuesta de los entrevistados.	
Cuadro 6.22. Distribución de los desertores entrevistados según Sexo	Gráfico 6.18. Distribución de los desertores entrevistados según Sexo
Cuadro 6.123. Distribución de los desertores entrevistados por Edad.	
Cuadro 6.24. Distribución de los desertores entrevistados por Estado Civil y	

Paternidad / Maternidad.	
Cuadro 6.25. Distribución de los desertores entrevistados por Situación laboral y Categoría ocupacional. (En caso de tener mas de un trabajo, se refiere al principal)	
Cuadro 6.26. Distribución de los desertores entrevistados que trabajan según Ocupación u oficio.	
Cuadro 6.27. Distribución de los desertores entrevistados que trabajan según Sector laboral en el cual se desempeñan y por Sector de la economía en el cual trabaja.	
Cuadro 6.28: Distribución de los desertores entrevistados según Trayectoria educacional	
Cuadro 6.29: Distribución de los desertores entrevistados según Nivel Académico en que desertaron.	
Cuadro 6.30 Trayectoria de Migración de los desertores	
Cuadro 6.31 Distribución porcentual de Causas que motivaron la deserción en opinión de los desertores entrevistados según su importancia	
Cuadro 6.32. Causas con mayor incidencia en la deserción de acuerdo a los desertores entrevistados	
Cuadro 6.33. Causas con menor incidencia en la deserción de acuerdo a los desertores entrevistados.	
Cuadro 6.34. Otra/s causa no enunciadas que Ud. desee agregar:	
Cuadro 6.35: Opinión de los desertores	

<p>entrevistados frente a la pregunta cómo se siente por haber desertado.</p>	
<p>Cuadro 6.36: Expresiones de los desertores entrevistados respecto de cómo se sintieron por haber desertado agrupadas por categorías.</p>	
<p>Cuadro 6.37: Que implicancias ha tenido para su vida el haber desertado</p>	
<p>Cuadro 6.38: Implicancias expresadas por los desertores entrevistados agrupadas en categorías.</p>	
<p>Cuadro 6.39. Expresiones de los desertores por carrera respecto a como se sienten por desertar y que implicancias ha tenido en su vida.</p>	