

REFLEXIONES SOBRE EL IMPACTO DE LOS PROCESOS DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN EN LAS UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS

Marzo del 2004

1 Antecedentes

Los procesos de evaluación institucional y de carreras en la educación superior en América Latina tienen dos fuentes que están concatenadas. Por una parte, el crecimiento y la diversificación de la oferta educativa de nivel terciario que ha obligado a los países a establecer sistemas de calidad que permitan garantizar la fe pública y entregar información a los usuarios. Por otra parte, la preocupación de los gobiernos por asegurar el buen uso y la optimizar los recursos públicos en lógicas de economías cada vez más abiertas, y sustentadas en lógica del libre mercado. Como consecuencia de esta situación en la mayoría de los países se han generado organismos nacionales y agencias de acreditadas, acompañadas de una legislación ad hoc.

Ambos aspectos han tenido como respuestas de las propias universidades la generación de procesos de evaluación interna que se condicionan con dichos requerimientos nacionales.

Estos procesos de evaluación institucional y de carreras, que tiene bastante trayectoria en Norteamérica, se tendieron a consolidar en la región hacia mediados de los años 90 y hasta ahora no ha habido metaevaluaciones que cuenten del impacto que han generado los procesos de evaluación y aseguramiento de calidad en los sistemas universitarios regionales.

Aprovechando la ocasión del Seminario internacional sobre los procesos de acreditación en el desarrollo de las universidades, organizado en la Universidad de Los Andes, Colombia, con el patrocinio de CINDA e IESALC, el próximo mes de julio, resulta interesante realizar un análisis global del impacto que han tenido los procesos de evaluación y acreditación a partir del estudio de casos representativos en la región.

De la experiencia que existe en las propias universidades de CINDA, así como del trabajo realizado por el Centro a procesos de acreditación y licenciamiento a más de una veintena de instituciones se puede colegir que a pesar de los esfuerzos y la seriedad con que se realizan dichos procesos existe una reluctancia para implementar los cambios planteados, debido a la complejidad organizacional de las universidades, a la resistencia de los actores involucrados, y a factores impeditivos o retardantes, tanto internos como externos, que los dificultan.

Las dificultades externas son diversas y generadas por diferentes escenarios nacionales, locales, internacionales, por tanto, trascienden a la universidad misma en sus posibilidades. Su solución requiere de un esfuerzo permanente de negociación, diálogo e interacción política con los diversos sectores, para contrarrestar sus efectos reales sobre la institución.

La complejidad de los contextos internos está caracterizada por una diversidad de elementos que no pueden obviarse, tales como, énfasis profesionalista, estructura académica obsoleta, carrera docente incipiente, participación estudiantil en el gobierno

de la universidad, órganos de gobierno colegiados, crisis económica crónica, excesiva politización, falta de una práctica de capacitación continua, carencia de una verdadera administración universitaria, entre los más importantes (Yarzabal, 1996; Tunnermann, 1997; Brunner, 1997) así como las relaciones de poder, la cultura organizacional, los aspectos económicos, políticos y sociales, por citar algunos de los más relevantes. 1.

2.- Propósito del Estudio

El presente trabajo se propone realizar un estudio general sobre el impacto de los procesos de evaluación en la Región Latinoamericana y el Caribe basado en un análisis de casos de universidades relevantes.

3.- Referentes metodológicos

Para hacer el estudio general se propone sistematizar el análisis de casos establecidos sobre la base de un esquema estandarizado.

Con este fin se propone trabajar con un modelo simplificado, establecido en base a interrogantes orientadoras que permita ordenar fácilmente la información que provean las instituciones analizadas.

Para ello se plantea realizar el análisis del impacto que han tenido los procesos de evaluación sobre la base de siete criterios principales que comprenden: la relevancia, la integridad, la efectividad, los recursos, la eficiencia administrativa, y los procesos. Para cada uno de estos criterios se plantean preguntas orientadoras que permitan hacer un barrido de los aspectos más destacados.

Cabe destacar que para cada uno de los criterios no se trata de describir el proceso de evaluación ni el diagnóstico, ni un análisis de los resultados que se expresan en los informes de autoevaluación o de los pares externos; sino que se trata de dar cuenta del impacto que han tenido estos procesos, es decir en que medida se han implementado los planes de mejoramiento y se han producido cambios reales en la institución como productos de los procesos de evaluación.

El esquema para organizar los casos es el siguiente:

- 1) Breve presentación de la institución y sus características(media página)
- 2) Políticas institucionales para el aseguramiento de la calidad
- 3) Estructuras organizacionales para el aseguramiento de calidad y seguimiento de los planes de mejoramiento
- 4) Análisis del impacto de los procesos de evaluación y acreditación en los criterios, basados en las respuestas y comentarios a las siguientes interrogantes

Criterio 1 Relevancia:

¿En que medida mejoró el posicionamiento de la Universidad en su medio?

¿Se ha detectado un mayor acercamiento a la comunidad y al sector productivo?

¹ Extractado de Duriez Maribel, documentos preliminares para la tesis de Doctorado en educación de la Universidad de Costa Rica

Criterio 2 Integridad

- ¿Se mejoró la coherencia entre lo que se ofrece a los estudiantes y lo que realmente se les entrega?
- ¿Se perfeccionaron las normativas y se hicieron más coherentes con los principios institucionales?

Criterio 3 Efectividad

- ¿Se establecieron o mejoraron los planes estratégicos, y planes operativos anuales?
- ¿Se perfeccionó el control y seguimiento de dichos planes ?
- ¿Hay un mayor grado de cumplimiento de los planes de desarrollo?
- ¿Se ha incrementado la producción de investigación?
- ¿Se ha incrementado la extensión y producción de servicios?

Criterio 4 Recursos

- ¿Se proveyeron los recursos de acuerdo a los requerimientos detectados?
- ¿Se cuenta con una planta académica mejor dotada?

Criterio 5 Eficiencia Administrativa

- ¿Se mejoraron los mecanismos para optimizar el uso de recursos?
- ¿Disminuyeron los costos por estudiante sin afectar a la calidad?

Criterio 6 Eficiencia Académica

- ¿Ha mejorado las tasas de retención de estudiantes?
- ¿Ha disminuido la repitencia?
- ¿Se han incrementado los niveles de aprendizaje de los estudiantes?
- ¿Han mejorado las calificaciones de los estudiantes?

Criterio 7 Procesos

- ¿Se ha mejorado el flujo de información relevante en la universidad?
- ¿Se ha incorporado una mayor preocupación por mejorar constantemente la calidad en toda la comunidad universitaria?
- ¿Se han mejorado las metodologías docentes?
- ¿Hay más interés de los profesores por perfeccionarse?
- ¿Han variado los procesos de evaluación de los estudiantes?
- ¿Hay mayor vinculación de la investigación con la docencia?

5) Comentario general sobre el impacto de los procesos de evaluación.

Se intentará en este análisis de identificar factores internos o externos que faciliten, impidan o retrasen lo cambios que debieran surgir como resultado de los procesos de evaluación y mejoramiento de la calidad en las universidades

4 Comentario final

Por cierto que los resultados que mostrarán estos casos son solo parciales y simplificados y no dan cuenta de toda la complejidad de los procesos de evaluación y de su impacto. Sin embargo se ha optado por este esquema simplificado de modo de permitir un análisis general producto de un estudio comparativo de los casos.

Lo que se pretende es tener una visión global de estos procesos y no hacer ranking o comparaciones entre instituciones que tienen condiciones y características disímiles.

Se espera que los estudios de casos tengan entre 15 a 20 páginas