

**EFFECTOS PSICOLOGICOS DE LA
MODERNIZACION EN LA JUVENTUD DE
SECTORES POPULARES**

LUIS EDUARDO GONZALEZ
SALOMON MAGENDZO K.

1988

Este trabajo es parte de una investigación del PIIE financiado por el International Development Research Center de Canadá.

INTRODUCCION

La educación formal, siendo parte de un sistema social, es una institución formadora, donde las personas crean e intercambian significados y donde existe un "saber ya construido" que se imparte a través del currículo abierto y el oculto. Estos procesos formativos sólo pueden ser comprendidos desde una perspectiva macrosocial, en donde se consideren las relaciones existentes entre la interacción, los procedimientos interpretativos y la estructura social o de poder que señala los límites y orienta dichas prácticas.

Para Bourdieu (1), la formación que da la escuela no es producto de una simple interacción entre profesores y estudiantes en que se negocian significados y símbolos, sino que es producto de una imposición de significados simbólicos que han sido legitimados por la cultura dominante.

Estimamos que el fenómeno de la transmisión cultural en términos del éxito y el fracaso crea una estructura cognitivo-social en los jóvenes que permite al sistema de dominación perpetuarse. Es decir, postulamos que vivir el proceso de construcción de aspiraciones insatisfechas, afecta internamente a los jóvenes de sectores populares fomentándoles un comportamiento social y mental adaptativo que los hace ver su situación como normal a pesar de que en verdad es irreal.

Basados en la teoría psicosocial de las atribuciones, es decir, de las interpretaciones que las personas dan a su comportamiento, postulamos que las razones que dan los jóvenes tanto a las posibilidades de tener éxito como del propio éxito, así como del fracaso, revelan una suerte de conciencia superficial, producto de una hegemonización que hace la cultura dominante para perpetuarse.

Las atribuciones de casualidad del éxito y el fracaso varían de cultura en cultura (Triandis) (2), así como de persona a persona. Por ejemplo, las principales causas del éxito en los Estados Unidos son la solidaridad y el esfuerzo, mientras que en la India es el tacto (Triandis) (3). Es así que las atribuciones es posible

compararlas por sus propiedades. Tres de estas propiedades han sido identificadas: Locus o localización de la causalidad: interna o externa al individuo; estabilidad o la temporalidad de la causa; y finalmente el control o el grado de manejo o influencia que se tiene sobre esta causa.

Cada una de estas dimensiones han demostrado tener consecuencias en el éxito y el fracaso. Por ejemplo, la dimensión de la localización afecta la estima personal. Las atribuciones del éxito a causas internas incrementan la valía personal, mientras que el fracaso la disminuye. La dimensión de estabilidad se relaciona con las expectativas de éxito o fracaso. Así, las atribuciones del fracaso a causas estables lleva mayormente a expectativas de fracasos futuros más que las atribuciones a causas inestables. La dimensión de control ha demostrado relacionarse con los sentimientos hacia otras personas. Por ejemplo, si una persona falla por causas controlables será evaluada negativamente y posiblemente nadie querrá ayudarle.

Betancourt y Weiner (4) han encontrado similitud entre los sujetos en una muestra de Estados Unidos y otra en Chile. Sin embargo, los sujetos chilenos percibían las causas externas como más externas, las causas estables como menos estables y las controlables como menos controlables.

Por otro lado Nicholls (5) y colaboradores encontraron por un lado una tendencia a la baja estabilidad en especial en el grupo "fracasado", contradiciendo las formulaciones clásicas acerca del desamparo aprendido y por otro lado una disminución en las tres dimensiones al pasar de situaciones hipotéticas a situaciones de la vida real.

El presente trabajo intenta explorar las maneras cómo se comportan a través del tiempo estas tres dimensiones en jóvenes de sectores populares e interpretar estos hallazgos a la luz de la teoría de la transmisión social en una sociedad de cultura hegemónica que beneficia a un grupo dominante.

La originalidad del trabajo está centrada, en especial, en que las propiedades atribucionales están referidas a situaciones reales y no de laboratorio.

Específicamente, nos planteamos algunas interrogantes. Primero nos interesaba discutir las características que tenían las propiedades atribucionales en grupos de jóvenes de sectores populares cuando éstas estaban referidas a las posibilidades de tener éxito. Es decir, conocer las peculiaridades culturales adquiridas a través de la socialización y la historia de éxitos y fracasos que tenían los jóvenes de sectores populares.

Nos interesaba además, determinar si estas características referidas a la posibilidad de éxito con posterioridad a la Educación Media diferían entre los que efectivamente materializaron o no materializaron sus aspiraciones. De esa manera deseábamos saber el valor predictivo que podrían tener dichas características.

Nos interesaba también determinar el cambio que habría en las propiedades atribucionales referidas a las posibilidades de éxito y a la percepción real de haber tenido éxito. En este sentido, pensábamos que la realidad tendría un efecto sobre las propiedades: habría una mayor orientación hacia la externalidad, un mayor control sobre todos los factores y una percepción de mayor estabilidad, dadas las condiciones de haber tenido éxito.

Por otro lado, respecto al grupo que se percibía haber fracasado en el cumplimiento de sus aspiraciones, pensábamos que este hecho les haría atribuir su fracaso a ellos mismos más que a las condiciones externas. Además pensábamos que el contacto con una realidad adversa les haría bajar el control sobre los factores y que la dimensión estabilidad se vería afectada, encontrándose promedios altos, confirmando así el patrón del desamparo aprendido.

METODOLOGIA

CARACTERISTICAS DE GRUPO EN ESTUDIO

El grupo de estudio estuvo compuesto por 603 jóvenes que en 1983 completaron su educación media. (43% eran hombres).

Todos se habían educado en establecimientos de educación media en la comuna de La Cisterna, Región Metropolitana. Esta comuna se caracteriza por corresponder a uno de los sectores de mayor densidad de población obrera de la Región Metropolitana, en Santiago la Capital de Chile.

La edad de las personas era muy homogénea, ya que el 92% estaba entre 19 y 22 años.

PROCEDIMIENTO

Dos instrumentos fueron administrados a los jóvenes, uno a fines de 1983, cuando éstos estaban egresando de la educación media, y otro a fines de 1984, es decir, un año después del egreso.

Ambos instrumentos tenían una estructura relativamente similar. En el primer instrumento se recogía información adscriptiva (nivel socio-económico, medio ambiente escolar), el tipo de aspiraciones educativo laborales que tenían para 1984 y el grado de importancia, control y estabilidad que le atribuían a diecisiete factores en su posibilidad de éxito.

El instrumento utilizado en 1984 indagaba acerca de la trayectoria que el joven había recorrido una vez finalizada su educación media y la percepción que tenían en términos de éxito o fracaso en materializar sus aspiraciones. A aquéllos que se percibían exitosos les preguntábamos acerca de las propiedades atribucionales conferidas al éxito, utilizando los mismos 17 factores causales; y a los que percibían haber fracasado, acerca del fracaso.

Los diecisiete factores surgieron de conceptualizaciones teóricas, pero resultaron bastante comprensivos dado que los jóvenes no agregaron factores complementarios. Como explicáramos anteriormente, algunos de estos factores se refieren a la internalidad de la persona, denominados también "factores de localización interna": capacidad personal, confianza en sí mismo, empeño, estado de ánimo, historia de éxitos anteriores, motivación y promedio de notas de la educación media. Otros se refieren a elementos externos a las personas, denominados también "factores de localización externa": apoyo de amigos, apoyo de la familia, calidad del establecimiento donde estudió, condiciones económicas del país, contacto con personas influyentes, convivencia familiar, orientación vocacional, situación económica de su familia, y suerte.

Los jóvenes debían, para cada uno de los factores, asignarle un puntaje de 1 a 7 que corresponde a la escala de calificaciones escolares.

RESULTADOS

Propiedades atribucionales de los jóvenes al egresar de su educación media.

Las propiedades atribucionales de los jóvenes al egresar de su educación media se refieren al grado de importancia, control y estabilidad que los jóvenes le atribuyen a los diecisiete factores en la posibilidad de materializar su aspiración.

Como se observa en el Cuadro 1 los jóvenes le atribuyeron gran importancia para materializar su aspiración al empeño, a la confianza en sí mismo, el apoyo de su familia, a la capacidad personal y a la motivación. Aunque no es del todo baja, fue menor la importancia que ellos le atribuyeron al apoyo de los amigos, a las condiciones económicas del país, a la suerte y a la dificultad de la tarea. Es decir, hubo una cierta tendencia a dar mayor importancia a los factores internos que a factores externos.

Los jóvenes manifestaron que tenían un alto grado de control sobre aquellos factores a los que le daban mayor importancia, en especial sobre el empeño, la confianza en sí mismo, la capacidad personal y el apoyo de su familia. En cambio, no dependían de ellos los factores más externos: la dificultad de la tarea, el apoyo de amigos, la calidad del establecimiento, la situación económica de su familia, la suerte y las condiciones económicas del país.

En general, los jóvenes le atribuyeron poca estabilidad a los factores causales. Ellos expresaron que los que variaban menos, eran su historia de éxitos anteriores, el apoyo de los amigos, la capacidad personal y la dificultad de la tarea. Por otra parte, los factores más cambiantes fueron los contactos con personas influyentes, la suerte, las condiciones económicas del país, la situación económica de la familia y el estado de ánimo.

Con el fin de determinar si existían diferencias en el perfil atribucional al momento de egresar entre el grupo que se percibía exitoso y el que se percibía fracasado un año después, comparamos ambos perfiles. Al hacerlo, encontramos que la estructura de los perfiles de los dos grupos se asemejaba al grupo total que describiéramos inicialmente (ver Cuadro 2). Es decir, tanto los que percibieron haber cumplido con sus aspiraciones como los que no, le asignaban al momento de egresar de la educación media un grado relativamente similar de importancia, control y estabilidad a los 17 factores causales, manteniendo las características generales descritas: alta importancia causal a todos los factores; mayor importancia a factores internos que externos, con la excepción del apoyo de la familia; alto control sobre factores a los cuales le dieron mayor importancia causal y menos sobre los de más baja importancia; atribución de baja estabilidad a todos los factores en general.

Las únicas diferencias significativas (al 5%) que se encontraron entre el grupo exitoso y fracasado fueron las siguientes:

En la dimensión importancia, el grupo exitoso tuvo un promedio significativamente más alto en los factores de empeño, convivencia familiar, situación económica de la familia y éxitos anteriores.

CUADRO 1
PERFIL ATRIBUCIONAL DE LOS JOVENES AL MOMENTO DE EGRESAR

IMPORTANCIA			CONTROL			ESTABILIDAD		
FACTOR	\bar{X}	V	FACTOR	\bar{X}	V	FACTOR	\bar{X}	V
Empeño	6.5	1	Empeño	6.5	1	Estado ánimo	4.5	4
Confianza en sí mismo	6.3	1	Confianza en sí mismo	6.1	1	Situación económica famil.	4.4	1
Apoyo de la familia	6.3	1	Capacidad personal	6.2	1	Condiciones económicas país	4.4	1
Capacidad personal	6.2	1	Apoyo de la familia	6.0	1	Suerte	4.4	1
Estado Motivación	6.0	1	Contacto ánimo	5.9	2	con personas	4.2	4
Estado de ánimo	5.8	2	Motivación	5.8	2	Motivación	4.2	4
Convivencia Familiar	5.7	2	Convivencia Familiar	5.8	2	Convivencia Familiar	4.2	4
Contacto con personas	5.6	2	Promedio notas	5.7	1	Empeño	4.2	4
Orientación Vocacional	5.4	2	Contacto con personas	5.4	2	Calidad del Liceo	4.2	4
Promedio de notas	5.3	1	Orientación vocacional	5.0	3	Confianza en sí mismo	4.1	5
Calidad Liceo	5.3	2	Exitos anteriores	5.0	2	Orientación vocacional	4.1	3
Situación económicafamil.	5.2	2	Dificultad de la tarea	4.8	3	Promedio de notas	4.0	3
Apoyo de amigos	4.9	1	Calidad del Liceo	4.7	3	Dificultad de la tarea	4.0	3
Condiciones económicas país	4.9	1	Apoyo de amigos	4.6	3	Capacidad personal	4.1	4
Exitos anteriores	4.9	2	Situación económica fam.	4.5	3	Apoyo de amigos	4.0	3
Exitos	4.8	3	Suerte	4.4	3	anteriores	3.8	3
Suerte	4.8	3	Condiciones económicas país	3.7	4	Exitos anteriores	3.8	3

\bar{X} :Promedios del grupo en la escala de 1 a 7

V :Varianzas en cifras enteras.

En la dimensión estabilidad, el grupo exitoso tuvo un promedio significativamente más alto en los factores convivencia familiar y confianza en sí mismo.

Además del análisis univariado de los perfiles atribucionales, al momento de egresar los grupos exitoso y fracasado, realizamos un análisis multivariado. Un primer intento lo realizamos con un modelo combinatorio y, posteriormente, a través de un análisis de discriminante.

El modelo se estableció a raíz de que no existe una funcionalidad algebraica común entre las variables cognitivas y la atribución de éxito o fracaso, si no que, dichas variables, en forma combinada, se comportan en forma similar a las variables de estado en el Algebra Booleana. Esta característica nos llevó a que, basados en las consideraciones teóricas, pudiéramos construir una "tabla de verdad" con la correspondiente función lógica asociada.

La tabla de verdad tenía como propósito el establecer una función lógica, que nos permitiera descubrir el mejor patrón cognitivo de proclividad al éxito. Dicha tabla combinaba las tres dimensiones atribucionales asignadas a cada factor (localización, control y estabilidad) con la correspondiente creencia, motivación o información que el joven autopercibía respecto a cada factor atribucional. Por ejemplo: para el factor "suerte" se consideraba el grado (en escala de 1 a 7) de importancia, control y estabilidad que le atribuía cada joven a la suerte para su éxito y el nivel de autopercpción (en este caso, creencia) que tenía respecto a la suerte, es decir, el considerarse como una persona con buena o mala suerte. Lo mismo para el factor condiciones económicas del país (que corresponde a información), para la capacidad o el empeño (que corresponde a motivación) y, así sucesivamente, para los 17 factores causales considerados en el perfil atribucional.

Como las combinaciones posibles eran muchas (7, o sea 2.401 alternativas), dicotomizamos los cuatro aspectos considerados para cada factor (importancia, control, estabilidad, y autopercpción), con lo cual redujimos a 16 combinaciones. Estas combinaciones las jerarquizamos, de acuerdo a las consideraciones teóricas, llegando a la función lógica, que nos daba la ponderación para una mayor o menor proclividad al éxito de cada joven.

La aplicación de este modelo a los 17 factores causales nos dio resultados muy similares para el grupo éxito y fracaso (ver Cuadro 3). De ahí podemos concluir que la proclividad al éxito es una función muy compleja, y que los patrones cognitivos combinados de esta manera, no tienen un valor predictivo.

La segunda manera de analizar en forma multivariada los perfiles atribucionales de los jóvenes al momento de egresar, en relación con su posterior percepción de éxito o fracaso, fue, como dijimos, un análisis discriminante. En este sentido, y a pesar de que el análisis univariado había arrojado sólo algunas diferencias entre el grupo exitoso y el grupo fracasado, el análisis discriminante nos mostró que había diferencias en las tres dimensiones causales: importancia, control y estabilidad. La capacidad discriminatoria de estas tres dimensiones solamente funcionó cuando fueron incluidos los diecisiete factores causales (Ver Cuadro 4).

En cambio, no funcionó haciendo otras combinaciones, como por ejemplo externalidad e internalidad para cada dimensión.

CUADRO 2
PERCEPCION DE LOGRO Y PERFIL ATRIBUCIONAL
(al momento de egresar)

GRUPO FRACASADO:

GRUPO EXITOSO:

Factor	X	V	Factor	X	V
Empeño	6.4	0.7	Empeño	6.5	0.7
Apoyo familiar	6.2	1.4	Confianza en sí mismo	6.5	0.7*
Confianza en sí mismo	6.2	1.3*	Apoyo de la familia	6.3	1.1
Capacidad personal	6.1	1.0	Capacidad personal	6.3	1.1
Motivación	5.9	1.3	Motivación	6.0	1.2
Estado de ánimo	5.7	1.8	Estado de ánimo	5.8	1.9
Convivencia familiar	5.5	2.0	Convivencia familiar	5.7	1.9
Contacto con personas	5.4	2.4	Contacto con personas	5.6	1.7
Orientación vocacional	5.3	2.6	Orientación profesional	5.4	2.1
Calidad liceo	5.2	2.3	Promedio notas	5.4	1.4
Promedio de notas	5.2	1.3	Situación económica fam	5.3	2.3
Situac. económica fam.	5.1	2.7	Talidatd liceo	5.3	2.6
Suerte	4.8	3.1	Apoyo amigos	5.0	2.7
Apoyo amigos	4.8	3.0	Condiciones econ. país	4.9	3.4
Condiciones econ. país	4.7	2.7	Exitos anteriores	4.8	2.9
Dificultad tarea	4.6	2.6	Suerte	4.8	3.4
Exitos anteriores	4.5	3.6	Dificultad tarea	4.6	2.9

Factor	X	V	Factor	X	V
Empeño	6.3	0.9*	Empeño	6.5	0.6*
Confianza en sí mismo	6.2	1.0	Confianza en sí mismo	6.3	1.2
Capacidad personal	6.1	0.8	Capacidad personal	6.2	0.9
Apoyo familiar	5.9	2.3	Apoyo familiar	6.0	1.7
Estado de ánimo	5.8	1.7	Estado de ánimo	5.9	1.5
Motivación	5.7	2.0	Convivencia familiar	5.9	1.5*
Convivencia familiar	5.6	2.0*	Motivación	5.8	1.4
Promedio de notas	5.5	1.5	Promedio notas	5.7	1.3
Contacto con personas	5.4	2.1	Contacto con personas	5.5	2.0
Orientación vocacional	4.9	2.8	Exitos anteriores	5.1	2.4*
Exitos anteriores	4.9	3.4*	Orientación profesional	3.0	2.6
Dificultad tarea	4.8	2.7	Dificultad tarea	4.8	3.0
Apoyo amigos	4.7	3.2	Apoyo amigos	4.8	2.7
Calidad liceo	4.6	3.5	Calidad liceo	4.7	3.2
Suerte	4.3	3.8	Situación económica fam.	4.6	2.5*
Situac. económica fam.	4.3	3.4	Suerte	4.4	3.5
Condiciones econ. país	3.7	4.0	Condiciones econ. país	3.7	3.8

Factor	X	V	Factor	X	V
Condiciones econ. país	4.3	5.0	Condiciones econ. país	4.3	5.5
Exitos anteriores	4.2	3.4	Exitos anteriores	4.1	3.1
Apoyo amigos	4.0	3.4	Apoyo amigos	4.0	3.1
Dificultad tarea	3.9	2.7	Dificultad tarea	4.0	3.1
Promedio de notas	3.9	2.9	Promedio notas	4.0	3.4
Orientación vocacional	3.9	3.6	Capacidad personal	4.0	4.2
Capacidad personal	3.9	3.6	Confianza en sí mismo	4.0	4.8*
Apoyo familiar	3.8	4.8	Orientación profesional	3.9	3.1
Contacto con personas	3.7	2.9	Calidad liceo	3.9	3.7
Empeño	3.7	3.7*	Convivencia familiar	3.9	3.9*
Situac. económica fam.	3.6	2.8	Apoyo familiar	3.9	5.1
Calidad liceo	3.6	3.6	Motivación	3.8	4.5
Motivación	3.6	3.7	Empeño	3.8	4.5
Convivencia familiar	3.5	3.2*	Contacto con personas	3.7	3.1
Confianza en sí mismo	3.5	3.9*	Suerte	3.7	3.4
Suerte	3.5	5.3	Estado de ánimo	3.6	3.6
Estado de ánimo	3.4	3.7	Situación econ. famil.	3.5	2.9

(*)Diferencias significativa entre grupo exitoso y grupo fracasado
(Test T con Alfa = 0.05)

CUADRO 3
COMBINACIONES DE MAYOR CONCENTRACION PARA EL
GRUPO EXITOSO Y FRACASADO

FACTORES	COMBINACION MAS FRECUENTE PARA EL GRUPO FRACASADO					COMBINACION MAS FRECUENTE PARA EL GRUPO EXITOSO				
	Autopercepción	Importancia	Control	Estabilidad	% de máxima concentración	Autopercepción	Importancia	Control	Estabilidad	% de máxima concentración
1. Capacidad	A	A	A	A	16	A	A	A	A	16
	A	A	B	A	16					
2. Empeño	A	A	A	A	16	A	A	A	A	32
3. Dificultad Tarea	-	A	A	A	8	-	A	A	B	15
4. Suerte	A	A	A	A	7	A	A	A	A	14
5. Condición eco. del país	-	A	A	A	8	-	A	A	A	14
6. Promedio de Notas	-	A	A	A	13	-	A	A	A	28
7. Motivación	-	A	A	A	17	-	A	A	A	29
8. Estado de ánimo	A	A	A	A	15	A	A	A	A	26
9. Contacto personas	A	A	A	A	7	A	A	A	A	16
10. Situación económica familiar	-	A	A	A	9	-	A	A	A	19
11. Éxitos anteriores	A	A	A	A	9	A	A	A	A	18
12. Confianza en sí	A	A	A	A	15	A	A	A	B	31
13. Calidad liceo	B	B	B	A	5	A	A	A	A	12
14. Orientación vocacional	A	A	A	A	9	A	A	A	A	20
15. Apoyo amigos	A	A	A	A	6	A	A	A	A	12
16. Apoyo familiar	A	A	A	A	14	A	A	A	A	26

A = Alto (Asignación 5, 6 ó 7 de 1 a 7)

B = Bajo (Asignación 4, 3, 2 ó 1 de 1 a 7)

CUADRO 4
SINTESIS PARA LA CALIBRACION DE LAS VARIABLES DIS-
CRIMINATORIAS PARA LAS DIMENSIONES DE IMPORTANCIA
CONTROL Y ESTABILIDAD INCLUYENDO LOS 17 FACTORES
CAUSALES AL MOMENTO DE EGRESAR

a) Dimensión importancia

GRUPO		FRACASADO	EXITOSO	TOTAL
Fracasado	(n)	(190)	(5)	(195)
	%	97	3	100
Exitoso	(n)	(10)	(309)	(319)
	%	3	97	100
Total *	(n)	(214)	(334)	(546)
	%	39	61	100

b) Dimensión control

GRUPO		FRACASADO	EXITOSO	TOTAL
Fracasado	(n)	(182)	(6)	(188)
	%	97	3	100
Exitoso	(n)	(8)	(310)	(316)
	%	3	97	100
Total *	(n)	(203)	(336)	(539)
	%	38	62	100

c) Dimensión estabilidad:

GRUPO		FRACASADO	EXITOSO	TOTAL
Fracasado	(n)	(178)	(4)	(182)
	%	98	2	100
Exitoso	(n)	(7)	(301)	(308)
	%	2	98	100
Total *	(n)	(197)	(325)	(522)
	%	38	62	100

* Los valores incluyen los sin información.

PROPIEDADES ATRIBUCIONALES DE LOS JOVENES UN AÑO DESPUES DEL EGRESO

GRUPO QUE PERCIBIA HABER CUMPLIDO CON SUS ASPIRACIONES (GRUPO EXITOSO)

Un año después de su egreso los jóvenes del grupo exitoso bajaron sus promedios en casi todos los factores en las tres dimensiones: importancia, control y estabilidad. Para la dimensión importancia, en los factores que tenían promedios sobre 5 al egresar, bajaron alrededor de 4.5, manteniendo relativamente constantes sus varianzas. Estos jóvenes continuaron asignándole mayor importancia a los factores internos y al factor externo: apoyo a la familia. Además disminuyeron aún más la importancia causal asignada a los factores con promedios más bajos al momento de egresar, siendo esto más evidente en el factor condiciones económicas del país. (Ver Cuadro 5).

Los jóvenes del grupo exitoso también disminuyeron los promedios en la dimensión control, llegando en algunos factores alrededor de 3.5. Ejemplo de esto son la suerte y la situación económica de la familia. Sin embargo, al igual que en la dimensión importancia, mantuvieron los rasgos generales del perfil que tenían al momento de egresar.

En la dimensión estabilidad, hubo tanto al egresar como un año después una tendencia a la alta fluctuación. Aún los factores de mayor importancia causal de éxito y de mayor control fueron inestables. Además, en ambos años, el factor situación económica de la familia fue percibido como uno de los más inestables.

Al analizar factor por factor en la dimensión estabilidad, se constató que en cuatro de ellos: condiciones económicas del país, contacto con personas, apoyo de la familia y confianza en sí mismo, había una mayor estabilidad al momento de egresar que un año después.

Dado que este grupo un año después del egreso respondió en relación a su percepción del fracaso, es imposible compararlo con lo que opinó al momento de egresar, donde se preguntaba por la atribución causal del posible éxito.

En relación con la dimensión importancia, este grupo no atribuyó su fracaso a ningún factor en especial. La mayor adscripción la dieron estos jóvenes a factores externos como: las condiciones económicas del país, la situación económica familiar, orientación vocacional, contacto con personas y a la suerte. Una menor influencia en su fracaso la atribuyeron a los factores de convivencia familiar, capacidad personal, apoyo de la familia, de los amigos, al empeño y al promedio de notas. Cabe destacar que en general los promedios fueron todos relativamente bajos, siendo el más alto alrededor de 4.5. (Ver Cuadro 6).

CUADRO 5
PERFIL ATRIBUCIONAL DEL GRUPO EXITOSO UN AÑO
DESPUES DEL EGRESO

IMPORTANCIA	CONTROL		ESTABILIDAD				
	\bar{x}	V	\bar{x}	V			
Empeño	6.0	1.4	Empeño	6.2 0.8	Promedios notas	4.4	4.0
Confianza en sí	6.0	1.7	Confianza en sí	6.1 1.2	Calidad establecimiento	4.1	3.2
Capacidad personal	5.8	2.0	Capacidad personal	6.0 1.0	Exitos anteriores	3.9	3.2
Apoyo familiar	5.8	1.9	Estado de ánimo	5.5 1.5	Suerte	3.8	2.4
Motivación	5.5	1.9	Promedio notas	5.5 1.8	Orientación profesional	3.8	3.3
Estado de ánimo	5.3	2.0	Apoyo familiar	5.5 2.2	Dificultad tarea	3.7	3.1
Orientación profesional	5.3	2.1	Motivación	5.4 1.7	Apoyo amigos	3.7	3.4
Contacto con personal	5.1	2.4	Convivencia familiar	5.2 2.2	Condiciones eco. del país	3.1	3.0
Calidad establecimiento	5.0	3.2	Contacto con personas	5.1 2.0	Motivación	3.6	3.4
Promedios de notas	4.6	2.8	Exitos anteriores	4.8 2.7	Capacidad personal	3.6	4.8
Situación económica familiar	4.5	2.8	Orientación profesional	4.5 2.8	Empeño	3.6	5.1
Orientación vocacional	4.5	3.0	Calidad establecimiento	4.4 3.9	Convivencia familiar	3.4	3.4
Apoyo amigos	4.4	3.3	Apoyo amigos	4.4 2.8	Estado de ánimo	3.4	3.4
Exitos anteriores	4.3	2.9	Dificultad tarea	4.4 2.7	Confianza en sí	3.4	4.7
Suerte	4.2	2.9	Situación económica familiar	3.9 2.6	Situación económica familiar	3.3	2.5
Dificultad tarea	4.1	2.1	Suerte	3.7 3.5	Orientación personas	3.1	3.2
Condiciones económicas del país	3.7	2.9	Condiciones eco. del país	3.0 .29	Apoyo familiar	3.1	4.2

GRUPO QUE PERCIBIA NO HABER CUMPLIDO CON SUS ASPIRACIONES UN AÑO DESPUES (GRUPO FRACASADO)

Es interesante que el grupo fracasado dió una opinión distinta al grupo exitoso, respecto a la localización de las causas del logro, aproximadamente un año después del egreso. Ellos tendieron a hacer una atribución algo más externa ("mi fracaso es producto del medio ambiente o de otros"). En cambio, los del grupo exitoso hicieron una atribución más interna ("mi éxito depende de mí").

En lo que respecta a la dimensión control, los jóvenes percibieron, en general, un mayor dominio sobre aquellos factores que tenían menos importancia en su fracaso, lo cual coincide con los factores internos. En general los promedios también fueron relativamente bajos. Los más altos fueron en los factores empeño, confianza en sí y capacidad personal (sobre promedio 5.0). El menor control lo percibieron sobre: la situación económica de la familia, el apoyo de los amigos, la suerte, y las condiciones económicas del país.

Al compararlo con el grupo exitoso, se observa en general que el grupo fracasado se percibió con un menor control sobre todos los factores, en especial sobre el empeño, la confianza en sí y la capacidad personal.

En lo referente a la dimensión estabilidad, esta fue relativamente baja, siendo en general menor en los factores internos que externos. Es decir, los factores que eran vistos como menos estables fueron aquéllos que le asignaban menos importancia en su fracaso, los que a su vez eran sobre los cuales percibían mayor control. Al compararlos en esta dimensión con el grupo exitoso se observan propiedades muy parecidas.

CUADRO 6

PERFIL ATRIBUCIONAL DEL GRUPO FRACASADO UN AÑO
DESPUES DEL EGRESO DE LA EDUCACION MEDIA

	IMPORTANCIA		CONTROL		ESTABILIDAD			
	x	V	x	V	x	V		
Condiciones económicas del país	4.4	3.7	Empeño	5.3	2.3	Promedios notas	4.6	3.1
Situación económica familiar	4.3	3.6	Confianza en sí	5.2	2.4	Éxitos anteriores	4.3	2.9
Orientación vocacional	4.1	3.3	Capacidad personal	5.0	2.1	Calidad liceo	4.3	3.1
Contacto con personas	4.1	2.7	Promedio notas	4.9	2.3	Orientación vocacional	4.0	2.9
Suerte	4.0	3.0	Estado de ánimo	4.9	2.4	Apoyo amigos	4.0	2.9
Estado de ánimo	3.7	2.8	Apoyo familiar	4.8	3.0	Suerte	4.0	3.1
Motivación	3.7	2.8	Motivación	4.7	2.3	Dificultad tarea	3.9	2.8
Calidad del liceo	3.6	3.8	Convivencia familiar	4.5	2.8	Convivencia familiar	3.8	3.4
Confianza en sí mismo	3.6	3.0	Contacto con personas	4.3	2.5	Condiciones eco. del país	3.7	3.4
Dificultad tarea	3.5	2.4	Dificultad tarea	4.0	2.2	Motivación	3.6	2.8
Éxitos anteriores	3.2	2.5	Calidad liceo	3.9	3.1	Situación econ. familiar	3.6	2.9
Empeño	3.2	2.6	Orientación vocacional	3.7	2.7	Capacidad personal	3.5	3.1
Promedio de notas	3.1	2.7	Éxitos anteriores	3.7	2.6	Empeño	3.4	3.5
Apoyo amigos	3.0	2.5	Situación econ. familiar	4.4	2.7	Estado de ánimo	3.3	2.8
Apoyo familiar	3.0	2.8	Apoyo amigos	3.9	2.6	Apoyo familiar	3.2	3.4
Capacidad personal	2.8	1.9	Suerte	3.7	3.5	Confianza en sí	3.2	3.4
Convivencia familiar	2.7	2.5	Condiciones econ. país	3.5	3.8	Contacto con personas	3.1	2.4

DISCUSION

Al analizar los resultados encontramos en primer término que los jóvenes le asignaban como causal de éxito futuro a la mayoría de los factores, a pesar de que los internos tuvieron mayor relevancia. Podríamos interpretar el hallazgo como que la cultura dominante socializa a los jóvenes para que atribuyan la posibilidad de tener éxito más bien a sí mismos.

Sin embargo, los jóvenes también percibieron que hay factores externos, en especial el apoyo de la familia, que gravitó como esencial en el éxito.

El darle mayor importancia a factores internos y controlables puede estar asociado a un cierto liberalismo ingenuo transmitido culturalmente. Esta percepción de las razones del éxito futuro lleva a los jóvenes a ser menos críticos frente

a su situación socio-económica desmejorada. Además puede tener consecuencias negativas para aquellos que posteriormente fracasan porque la explicación del éxito la centraron más bien en sí mismos. Quizás previendo la posibilidad de un fracaso, los jóvenes se resguardaron atribuyéndole baja estabilidad a todos los factores causales que pudieran incidir en el cumplimiento de sus aspiraciones.

Al observar el perfil atribucional del grupo exitoso y fracasado al egresar de la educación media, nos interesaba determinar si existía un patrón cognitivo que tuviera cierto valor predictivo de éxito. Sin embargo, la gran similitud en la estructura de las propiedades atribucionales en las tres dimensiones nos indicaría la ausencia del valor predictivo por lo menos univariadamente.

La ausencia de diferencias significativas para casi todos los factores, resultado muy similar al encontrado por Nicholls, Sapaj, Soto y Vela (6), la podemos atribuir a la presencia de un estilo homogenizante en la forma de procesar la información en nuestro grupo de estudio. Este planteamiento se asemeja a lo que Triandis (7) denomina orientación ideologista, es decir, empleo de un marco de referencia amplio y único dentro del cual pueden explicarse todas las diferencias.

Las pocas diferencias encontradas nos muestran que la confianza en sí mismo juega un rol explicativo muy determinante en el éxito futuro.

En lo que respecta a la dimensión control, observamos que en cuatro factores el grupo exitoso tuvo promedios significativamente más altos. Dos de ellos, el empeño y el éxito, corresponden a factores internos a los que en nuestra cultura se les ha asignado alta relevancia para conseguir el éxito. Los otros dos factores tienen que ver con su ambiente familiar y son también factores importantes en el éxito.

En relación con las propiedades atribucionales transcurrido un año después del egreso de cuarto medio, el grupo exitoso mantuvo en general la estructura atribucional y además bajó los promedios en las tres dimensiones. El no reconocimiento de los múltiples factores externos que en nuestro país condicionan el éxito, refleja la conciencia superficial de los jóvenes de sectores populares.

El hecho de que los jóvenes al año del egreso perciben los factores menos importantes, menos controlables y aún menos estables, es concordante con lo encontrado por Nicholls, Sapaj, Soto y Vela (8) quienes señalan que los promedios bajan en las tres dimensiones al pasar de situaciones hipotéticas a situaciones de la vida real.

El grupo que percibe no haber cumplido con sus aspiraciones no atribuyó su fracaso a ningún factor en especial. Dentro de este contexto, le asignaron mayor importancia a factores externos. Además, percibieron que controlaban mayormente factores internos a los cuales les daban poca importancia, y pensaban que estos mismos factores eran los más estables. Este perfil atribucional estaría indicando que los jóvenes que fracasan tienen cierta conciencia crítica, ya que independizan su fracaso de los factores internos. Sin embargo, nos llama la atención que no le atribuyeran mayor importancia a los factores externos para su fracaso, lo que indicaría una conciencia superficial acerca de su realidad. Otra manera de interpretar estos resultados sería relacionarlos con un patrón de tipo defensivo, evitando con ello el daño psicológico que implica asumir su fracaso.

Los jóvenes fracasados, al sentir que controlar más los factores internos que externos, estarían aplicando el sentido común, al percibir que muchos de los fac-

tores de su medio ambiente les resultan inmanejables. Sin embargo, no por eso dejan de ser superficiales en su atribución causal.

El hecho de que en general el grupo fracasado perciben menor control sobre los factores que el grupo exitoso, y en especial el empeño, la confianza en sí mismo y la capacidad personal, indicaría un deterioro en la autoimagen en relación con el grupo exitoso.

La tendencia a la inestabilidad del grupo fracasado, que también fue encontrado por Nicholls, Sapaj, Soto y Vela (9), es contradictoria con las formulaciones clásicas acerca del desamparo aprendido. Es decir, los jóvenes que se perciben fracasados, al expresar esta inestabilidad, en los factores estarían dejando espacios abiertos para el cambio a futuro.

Como análisis final, podemos decir que la cultura dominante, mediante mecanismos muchas veces encubiertos, se encarga de inculcar en los jóvenes los principios reguladores del éxito o del fracaso, que como viéramos, tienden a ser homogeneizantes. De esta manera, la dominación se hace efectiva uniformando culturalmente a la sociedad a través de un conjunto de conceptos, que son funcionales al grupo que sustenta el poder.

Es interesante consignar que nuestros hallazgos muestran que el logro no está solamente asociado a las condiciones materiales, sino también a las maneras de pensar que tiene el individuo, lo cual está en el dominio simbólico y es más fácilmente manipulable por la cultura dominante. Es decir, en nuestra cultura el éxito depende tanto de las condiciones socio-económicas y estructurales, como del constructo mental. Sin embargo, la cultura dominante se vale de la posibilidad de dissociar el éxito de las condiciones materiales, inculcando al joven que sus posibilidades educativo-laborales, y por tanto, el acceso a los sectores dominantes está abierto para todos. A través de esta falacia y del control simbólico, se posterga el cambio de las condiciones materiales para los sectores populares, manteniendo la estructura de poder y favoreciendo la reproducción de la cultura, en el contexto de un esquema de modernización.

Por esta misma condición de dominación simbólica, se abre un espacio para que ciertos jóvenes se sobrepongan a sus condiciones económicas y logren materializar expectativas similares a las de los grupos de poder, con lo cual le dan un argumento de ratificación a la cultura dominante. Por otra parte, nuestros hallazgos nos indican que algunos jóvenes se resistieron a esta imposición simbólica, atribuyendo su fracaso a su entorno más que a ellos mismos, siendo por tanto, más realistas.

En el caso chileno, el poder económico se concentra en el sector moderno de la economía que aparece como el más dinámico e innovador, pero que junto con la innovación tecnológica impone un modelo cultural. El presente estudio demuestra que la escuela y la sociedad en su conjunto contribuyen a reproducir el modelo cultural, haciendo que los jóvenes de sectores populares expliquen su situación de vida y sus comportamientos en términos acrílicos. Sin embargo, los jóvenes fracasados no asumen totalmente esta imposición y dejan abiertos algunos espacios de intervención para el cambio social.

NOTAS

- (1) BOURDIEU, T. *Reproduction in Education, Society and Culture*. London Sage Publication 1977.
- (2) TRIANDIS, H.C. *The Analysis of Subjective Culture*. New York, John Wiley Interscience, 1972.
- (3) TRIANDIS, H.C. Op. cit.
- (4) BETANCOURT, H.; WEINER, B. Attribution for Achievement. Related Events, Expectancy and Sentiments: A Study of Success and Failure in Chile and the United States. *Journal of Cross Cultural Psychology* V13, N.3, September 1982.
- (5) NICHOLLS, E.; SAPAJ, A.; SOTO, M.; y VELA, P. Percepción de Controlabilidad en adolescentes de sectores populares. Antecedentes y algunas consideraciones acerca de sus consecuencias. Tesis para optar al título de Psicólogo, Universidad Católica, Santiago 1984.
- (6) NICHOLLS y Colaboradores. Op. cit.
- (7) TRIANDIS, Ibid.
- (8) NICHOLLS y Colaboradores. Ibid.
- (9) NICHOLLS y Colaboradores. Ibid.